

Reforma de pensiones: comentarios

Comisión de Trabajo y Seguridad Social
Cámara de Diputados
20 de diciembre de 2022

Leonardo Hernández T.
Escuela de Administración UC
Clapes UC

4 mensajes principales

1. El Sistema de Pensiones (SP) debe evaluarse en función de las **tasas de reemplazo** que ofrece, no del monto absoluto de las pensiones que paga.
 - ¿Por qué? Porque el monto absoluto también depende de problemas ajenos al SP, como son la cobertura y calidad de la educación y de problemas (fricciones) en el mercado laboral.
 - Ejemplo: (1) sueldo de \$250 mil y pensión de \$250 mil ✓ ✓ ✓ vs (2) sueldo de \$4MM y pensión de \$1MM. ✗ ✗ ✗
 - **No es rol del sistema de pensiones corregir desigualdades de ingreso y otras (oportunidades) cuya causa es más estructural.**

4 mensajes principales

2. Si, a pesar de lo anterior, insistimos y tratamos de resolver la desigualdad entre pensionados con un **sistema de reparto** (redistribución), hay dos temas a analizar/preguntas a contestar:
 - Dado que se impone un impuesto al trabajo (cuya cuantía es difícil de determinar), ¿cuánto es el efecto en informalidad laboral (distorsión) tolerable, adicional al efecto de la PGU?
 - Si se quiere redistribuir, ¿es justo que concurren a este esfuerzo sólo los trabajadores formales? ¿por que no concurren las rentas del capital? ¿o el royalty minero, el impuesto a los alcoholes? (la cotización de 6% \approx 1,5% PIB en régimen)
 - ✓ Ejemplo: comercio ambulante vs comercio establecido

4 mensajes principales

3. Si, a pesar de lo anterior, insistimos con un **sistema de reparto** e imponemos un **impuesto al trabajo**, con sus efectos adversos en el mercado laboral, surge un tema a analizar:
 - ¿Es sostenible en el tiempo? Su sostenibilidad se puede ver amenazada por:
 - a) Tendencias demográficas ... la población está envejeciendo
 - b) Composición de cotizantes del sistema** ... el impuesto al trabajo aumenta la fracción de aquellos cuyo impuesto es negativo (reciben más de lo que aportan al sistema), porque tienen mayor incentivo a formalizarse

4 mensajes principales

4. Otras reformas presentan oportunidades y desafíos (riesgos)
 - Monopolios estatales: APA ... ¿se materializarán los ahorros en costos, o veremos una baja en la **calidad de servicio**?
 - Cuasi monopolios estatales: IPPA ... por **defecto** puede terminar siendo un actor muy grande dentro del sistema/mercado financiero ... y sujeto a fuertes presiones (capturas) políticas.
 - **Eliminación del retiro programado** ... ¿y si me toca pensionarme en pandemia, con mercados deprimidos y tasas bajas?
 - **Cambio en sistema de cobro de comisiones** (por administración de cartera) ... ¿qué pasa con los que tienen alto saldo en sus cuentas, pero bajo sueldo? **Esas personas ya pagaron por la administración** ... ¿van a pagar dos veces?

Problemas del sistema actual y sus causas

- Bajas pensiones se deben a:

a) **Bajos sueldos** → Educación (capital humano) y reformas al mercado laboral; no es rol del sistema de pensiones resolver el problema de la desigualdad de ingresos

b) **Bajas tasa de reemplazo**

- i. Baja tasa de cotización (10% vs 18,4% en países OCDE) ✓ ✓ ✓
- ii. Baja edad de jubilación (60 y 65 vs 67) ... no se menciona ✗ ✗ ✗
- iii. Baja densidad de cotizaciones ... no se ataca directamente ✗ ✗ ✗
En ago'22-sep'22 había **5,8 MM** de cotizantes, de un universo de **8,8 MM** de ocupados (y 11,6 MM de afiliados)

Bajas pensiones no se deben a “altas” ganancias de las AFP

Propuesta: reparto

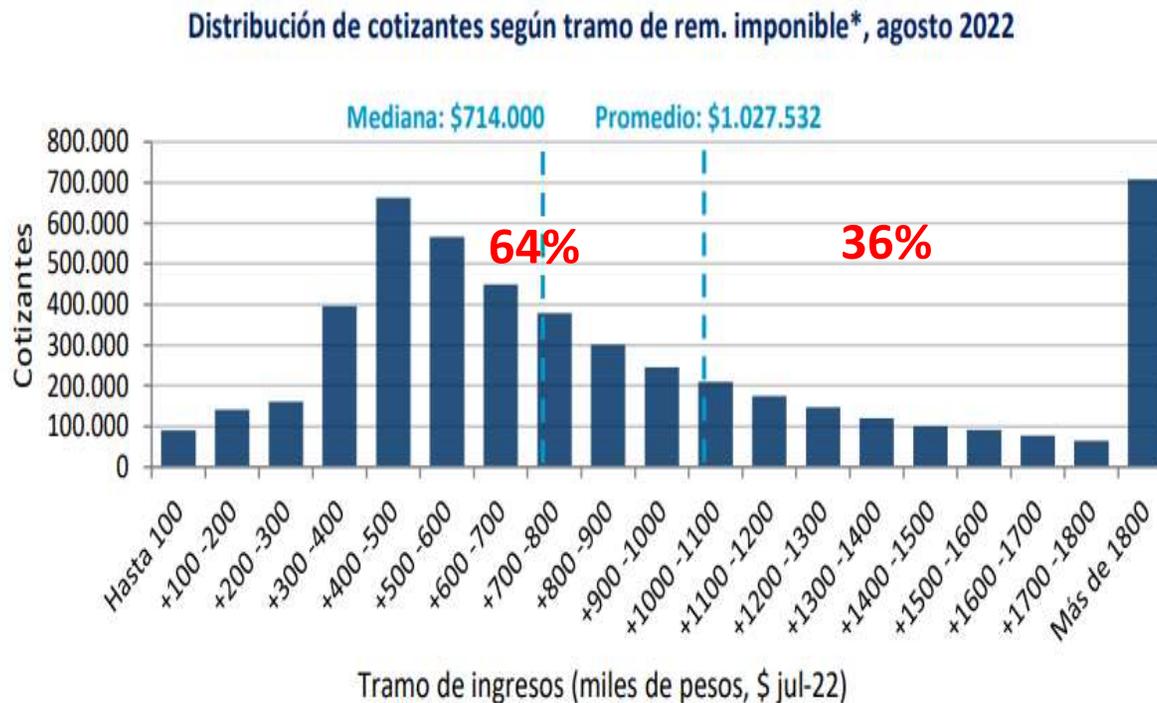
Se propone un sistema **de reparto** que grava los sueldos altos, para redistribuir a las personas de sueldos bajos y otros grupos (sueldo promedio \$1,027,532 ago'2022)

sueldo bruto (\$ 000)	6%	abono cuenta nocional			Impuesto
		70%	30%	Total	
400	24.0	16.8	18.5	35.3	-11.3
750	45.0	31.5	18.5	50.0	-5.0
1027	61.6	43.1	18.5	61.6	0.0
1300	78.0	54.6	18.5	73.1	4.9
1600	96.0	67.2	18.5	85.7	10.3
2000	120.0	84.0	18.5	102.5	17.5

Nota: La garantía de UF 0,1 por cada año de cotizaciones (con tope de UF 3) tiene valor para personas de sueldos bajos (con diferencias entre hombres y mujeres, por distintas expectativas de vida): redistribución.

Propuesta: reparto

Se propone un sistema **de reparto**



Conclusión: la composición de cotizantes cambiará incrementando el déficit (además de los efectos derivados de los cambios demográficos) → no estamos atacando el problema de fondo, sino perpetuando un sistema que ofrecerá bajas tasas de reemplazo en el futuro.

Fin del retiro programado

- ¿Qué pasa si me toca pensionarme justo en medio de una crisis (pandemia, 2020), cuando los mercados (precios de los activos) están deprimidos y las tasas de interés en mínimos históricos?
- ¿Por qué no puedo esperar para vender la casa y mientras tanto arrendarla?
- **Sugerencia:** mantener retiro programado con un número máximo de años (entre 5 y 8) para postergar la compra de una renta vitalicia (ej.: renta vitalicia diferida)

Cobro comisión sobre saldo: ¿doble comisión?

		43 años de cotizaciones	Ingreso anual	comisión actual anual
		tasa interés anual	1200	\$12
		5.00%	ahorro anual en cta. Capitalización	\$120
Nacido en	años ahorrados	años para jubilar	VP Fondo en dic 2022	comisión actual como % del fondo
1999	1	42	\$120.0	10.0000%
1995	5	38	\$663.1	1.8097%
1990	10	33	\$1,509.3	0.7950%
1985	15	28	\$2,589.4	0.4634%
1980	20	23	\$3,967.9	0.3024%
1975	25	18	\$5,727.3	0.2095%
1970	30	13	\$7,972.7	0.15051%
1965	35	8	\$10,838.4	0.11072%
1960	40	3	\$14,496.0	0.08278%
1959	41	2	\$15,340.8	0.07822%

Cobro comisión sobre saldo: ¿doble comisión?

Nacido en:	Deberian
1959	pagar
1960	1.0583 veces
1965	1.4154 veces
1970	1.9242 veces

PROPUESTA DEL GOBIERNO

Nacidos en:	Descuento de:	pago neto	veces un nacido en '59
hasta 1959	65%	35%	
1960s	50%	50%	1.429
1965s	39%	61%	1.743
1970s	30%	70%	2.000

Propuesta revisada

- Con la PGU 2.0 se avanza de manera significativa en reducir la pobreza de los pensionados (y la misma se podría financiar con fondos generales de la nación) ... es recomendable revisar su universalidad
- ¿Cuánta mas redistribución necesitamos y como se financia? ¿Por qué no contribuyen otros grupos: rentas de capital, independientes, etc.?
- Reducir al mínimo la parte del 6% que va a redistribución y aumentar la fracción que va a las cuentas de capitalización individual, para obtener mejores pensiones autofinanciadas en el futuro
- Considerar introducir un seguro de longevidad (costo $\approx 2\%$) y truncar la distribución de años de vida post retiro para cálculo de pensiones
- Subir la edad de jubilación (especialmente de las mujeres)