

Centro UC

**CLAPES UC**

Centro Latinoamericano de  
Políticas Económicas y Sociales

# DELINCUENCIA EN AMÉRICA LATINA: HECHOS ESTILIZADOS

---

30 de abril, 2026

AUTORES

Antonia Cabrera | Investigadora CLAPES UC

Leonardo Hernández | Director Alterno CLAPES UC | Profesor Esc. De Administración UC

Anja Uslar | Investigadora CLAPES UC

DOC. DE TRABAJO

Nº 161

Paper preparado para la segunda  
conferencia de CEPAS, Rio de  
Janeiro 25 y 26 de mayo 2026.

# ÍNDICE

I.	INTRODUCCIÓN.....	2
1.	CRIMINALIDAD EN LOS PAISES PERTENECIENTES A CEPAS: HECHOS ESTILIZADOS .....	3
II.	EL COSTO ECONÓMICO DE LA DELINCUENCIA.....	4
1.	COSTO DE LA DELINCUENCIA: RESUMEN DE LA LITERATURA .....	4
a.	Efecto directo de la delincuencia sobre el PIB.....	5
b.	Efecto indirecto de la delincuencia sobre PIB.....	14
2.	DATOS UTILIZADOS Y MODELO A ESTIMAR .....	18
a.	Análisis de la muestra .....	18
b.	Datos utilizados .....	22
c.	Modelo a estimar.....	23
3.	RESULTADOS .....	26
4.	PRUEBAS DE ROBUSTEZ .....	30
5.	COSTO INDIRECTO EN PIB PARA LOS PAISES DE CEPAS .....	33
a.	Escenario 1: Retorno al promedio histórico de la tasa de homicidios (1999–2023) .....	34
b.	Escenario 2: Retorno a la tasa de homicidios mínima histórica (1999–2023) .....	35
c.	Escenario 3: Convergencia hacia el umbral inferior de la muestra de estimación .....	37
III.	DISTRIBUCIÓN SOCIOECONÓMICA DE LA DELINCUENCIA EN CHILE.....	38
1.	METODOLOGÍA.....	39
2.	DATOS .....	41
3.	RESULTADOS .....	42
IV.	CONCLUSIONES .....	46

## I. INTRODUCCIÓN

El bienestar de una sociedad depende de múltiples factores: el nivel de ingreso, la calidad de las instituciones, el acceso a educación y salud y de la seguridad pública, entre otros. La delincuencia es uno de los elementos que incide en ese bienestar y América Latina sufre este problema de manera pronunciada: a pesar de representar solo el 8% de la población mundial, la región concentra cerca de un tercio de los homicidios globales (Goldfajn y Valdés, 2024).

Este documento presenta dos análisis complementarios que abordan la delincuencia desde perspectivas distintas pero articuladas. El primero se refiere al costo económico de la delincuencia —tanto directo como indirecto— para los países miembros de la red CEPAS: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, España, Estados Unidos, México y Perú. Mediante una revisión de la literatura internacional y estimaciones econométricas de datos de panel, este análisis cuantifica cuánto PIB se pierde como consecuencia del crimen y cuantifica el beneficio económico que obtendrían estos países si lograran reducir sus tasas de homicidios a distintos escenarios de referencia.

El segundo análisis se adentra en la dimensión distributiva del crimen en Chile. Utilizando el índice de concentración desarrollado por Wagstaff, van Doorslaer y Watanabe (1991), este análisis examina si los distintos tipos de delitos se distribuyen de manera proporcional a la población o si, por el contrario, se concentran de forma desigual en comunas de mayor o menor ingreso. El resultado central es que no existe una distribución geográfica uniforme del crimen: mientras los delitos violentos, de drogas y armas se concentran en comunas pobres, los delitos oportunistas contra la propiedad “siguen el dinero” y se ubican preferentemente en comunas de altos ingresos.

Se concluye del primer análisis que reducir los niveles de criminalidad no es solo un imperativo moral o social, sino también una palanca poderosa para el desarrollo económico, mientras que del segundo se concluye que la estrategia para lograrlo no puede ser uniforme, pues los tipos de delitos que afectan a los distintos segmentos

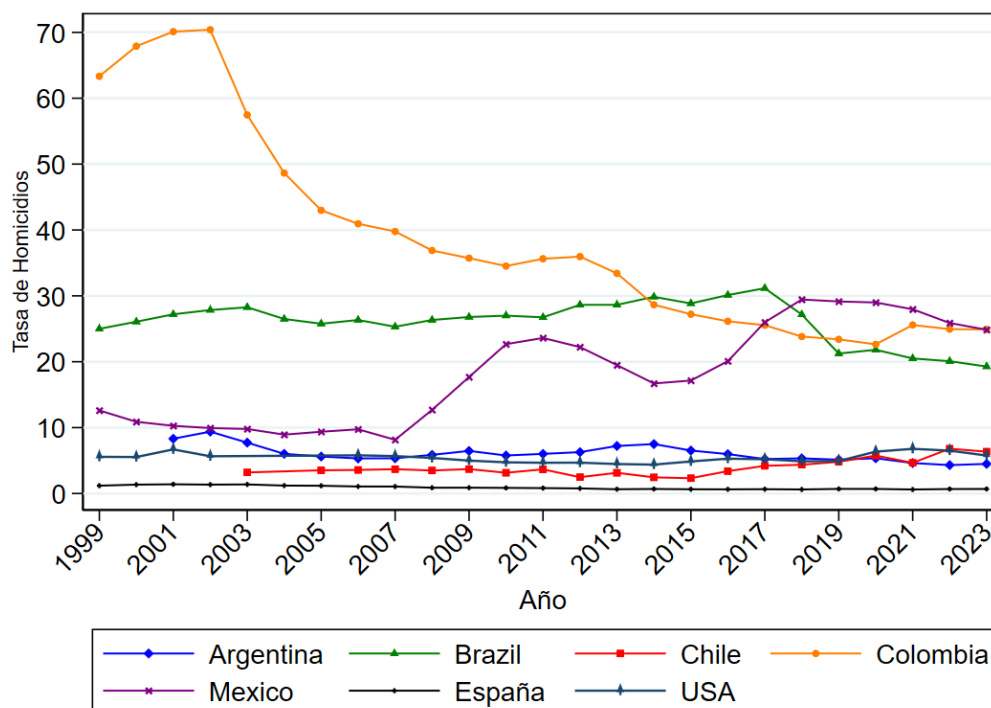
de la población difieren sustancialmente. Juntos, ambos análisis contribuyen a fundamentar políticas públicas de seguridad más eficaces y focalizadas.

El documento se organiza de la siguiente manera. La sección II presenta el análisis sobre el costo económico de la delincuencia, con una revisión de la literatura, la descripción de los datos y el modelo econométrico, los resultados principales, las pruebas de robustez y las simulaciones de escenarios para los países miembros de CEPAS. La sección III presenta el análisis sobre la distribución socioeconómica de la delincuencia en Chile, incluyendo la metodología del índice de concentración, los datos utilizados y los resultados para cada familia de delitos. Finalmente, la sección IV presenta las conclusiones generales del documento.

## **1. CRIMINALIDAD EN LOS PAISES PERTENECIENTES A CEPAS: HECHOS ESTILIZADOS**

La figura 1 a continuación muestra las tasas de homicidios cada 100.000 habitantes desde 1999 hasta 2023 para el grupo de países pertenecientes a CEPAS. Dentro de este grupo conviven países con realidades muy distintas. Mientras, Colombia presenta tasas notoriamente altas, llegando a peaks que incluso superan los 70 homicidios por cada 100.000 habitantes los primeros años de este siglo, México y Brasil presentan tasas igualmente altas, aunque más estables en el tiempo. En el otro extremo, Argentina, Chile, España y Estados Unidos muestran tasas considerablemente más bajas y estables. España, en particular, no supera los 1,4 homicidios por cada 100.000 habitantes durante todo el período analizado.

**Figura 1.** Evolución de la tasa de homicidios cada 100.000 habitantes para los países pertenecientes a CEPAS: 1999 – 2023



Fuente: UNODC.

## II. EL COSTO ECONÓMICO DE LA DELINCUENCIA

Esta sección analiza los costos directos e indirectos de la delincuencia para los países de la red CEPAS. Se revisa la literatura internacional sobre métodos de estimación, se presentan las estimaciones más recientes para cada país y se estima econométricamente el efecto de la tasa de homicidios sobre el PIB per cápita mediante un modelo de datos de panel con efectos fijos. A partir de los coeficientes estimados se calculan los beneficios económicos potenciales bajo distintos escenarios de reducción de la criminalidad.

### 1. COSTO DE LA DELINCUENCIA: RESUMEN DE LA LITERATURA

A continuación, se realiza un análisis y resumen de la evidencia empírica que existe para dos mediciones del costo de la delincuencia: por un lado, la estimación del

costo directo, que cuantifica el gasto en que incurre un país como consecuencia de la existencia del crimen; y, por otro, el costo indirecto, que captura los efectos que la delincuencia genera sobre el nivel de actividad económica.

#### **a. Efecto directo de la delincuencia sobre el PIB**

La literatura del costo directo de la delincuencia se ha basado principalmente en tres metodologías para su estimación: (a) el método contable, (b) la valoración contingente y (c) métodos de disposición a pagar.

El método contable es la estrategia más utilizada, especialmente en países de América Latina y Estados Unidos. Corresponde a una aplicación de la lógica de comparación de dos escenarios, uno con crimen y otro sin él. El costo corresponde a los gastos en los que se incurre y que no se observarían en ausencia de crimen. Estos costos representan aquellos recursos que potencialmente podrían utilizarse para otros fines (Jaitman & Keefer, 2017). Por ejemplo, el gasto en más policías, cámaras de seguridad y cárceles que no sería necesario en ausencia de crimen. Ahora bien, no existe un marco teórico orientativo para elegir los costos a incluir, lo que genera ciertas limitaciones, como posibles problemas de doble contabilidad o subestimación de los costos.

La valoración contingente utiliza estudios subjetivos sobre percepciones para estimar el valor que los individuos asignan a un bien público como es la seguridad. En términos simples, para estimar el valor de un bien no transado en el mercado se consulta vía encuestas cuánto estarían dispuestas a pagar las personas por éste. Aplicando esto a la delincuencia, un ejemplo sería que se les pregunte a las personas cuánto estarían dispuestas a pagar mensualmente por vivir en un barrio donde la tasa de delitos sea menor. Su respuesta permite estimar cuánto valora subjetivamente la reducción del crimen. Así, este método permite aproximar la valoración (negativa) que los individuos asignan a la delincuencia y orientar el diseño de políticas públicas que mejoren el bienestar, al considerar directamente su disposición a pagar por reducirla. Sin embargo, este enfoque presenta limitaciones relevantes, principalmente debido a la divergencia entre preferencias declaradas y

reveladas (Jaitman & Keefer, 2017). Las respuestas pueden diferir del comportamiento efectivo de las personas, generando sobre o subestimaciones de la disposición a pagar.

Finalmente, existen métodos basados en preferencias reveladas para estimar la disposición a pagar, generalmente a través de precios hedónicos. Estos permiten obtener una estimación indirecta de la disposición a pagar por reducir las tasas de criminalidad o, en otras palabras, de la pérdida de bienestar asociada a un determinado nivel de crimen. Por ejemplo, la diferencia de precios que existe entre las casas en barrios más y menos seguros. Esa diferencia refleja indirectamente cuánto valoran las personas la seguridad. Su principal ventaja, en comparación con la valoración contingente, es que se basan en comportamientos observados en el mercado y no en respuestas a situaciones hipotéticas (Jaitman & Keefer, 2017).

Si bien no existe una metodología única para medir el costo directo de la delincuencia, el enfoque contable es el más utilizado en la literatura. En línea con este enfoque, a continuación, se revisa la evidencia empírica reciente sobre el costo contable de la delincuencia para los países que forman parte de la red CEPAS.

Para Latinoamérica, uno de los trabajos más recientes corresponde al publicado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en 2024. En este se estima que, para 22 países de la región —incluidos seis de la red CEPAS— los costos contables del crimen y la violencia alcanzan, en promedio, un 3,44% del PIB en 2022 (Perez-Vincent et al., 2024a). Este estudio actualiza una estimación previa del BID para 17 países con datos de 2014, donde el costo promedio ascendía a 3,55% del PIB (Jaitman & Torre, 2017). Dado que los promedios regionales pueden ocultar diferencias relevantes entre países, resulta necesario complementar este análisis con evidencia a nivel nacional y considerar los factores que explican la heterogeneidad en las estimaciones.

Cabe destacar que ambos estudios del BID entregan un rango de estimación, con un límite superior y uno inferior (que es más conservador). El primero atribuye el total del gasto policial al crimen, mientras que el segundo ajusta por la proporción de

delitos violentos, para así excluir gastos no atribuibles al crimen. El resultado que aquí se presenta corresponde al promedio entre ambos límites para cada país.

Siguiendo la metodología contable, en la primera estimación de 2014 se consideran, en primer lugar, los costos de victimización (ingresos futuros perdidos por las víctimas del crimen) y los costos asociados a los victimarios encarcelados, quienes pierden la oportunidad de realizar actividades productivas. En segundo lugar, se incorporan los gastos incurridos por agentes privados en seguridad (los costos de prevención del delito). Dada la falta de información, estos se aproximan principalmente mediante el gasto de las empresas y, cuando existe disponibilidad de datos, mediante el gasto en prevención de los hogares. Finalmente, se consideran los costos incurridos por el gobierno, que incluyen la administración de justicia, los servicios policiales y la administración penitenciaria, a partir de los presupuestos oficiales. La suma de estas tres categorías corresponde al costo total del crimen para los 17 países de la muestra (Jaitman & Keefer, 2017).

En la actualización de 2024 del estudio, el BID mantiene esta clasificación, pero introduce mejoras relevantes. En particular, actualiza las estimaciones hasta 2022, amplía la cobertura de países (de 17 a 22) y refina la metodología para estimar el costo en capital humano (ingresos futuros que pierde la víctima), utilizando información local sobre la estructura demográfica de las víctimas y calculando el valor presente de la pérdida económica derivada de muertes prematuras. Uno de los principales objetivos de esta actualización es analizar la evolución de los costos entre 2014 y 2022.

Existen además otros autores que han estimado el costo directo de la delincuencia utilizando la metodología contable para cada uno de los países considerados en el estudio. En general, estas estimaciones difieren de las del BID, principalmente debido a las diferencias en las fuentes de datos utilizadas. Por ejemplo, para estimar los gastos privados en seguridad, el BID utiliza principalmente la Encuesta de Clima de Negocios y Desempeño Empresarial (BEEPS) del Banco Mundial, mientras que las

estimaciones nacionales suelen basarse en encuestas y estudios del sector privado a nivel local.

A continuación, se analizan las estimaciones del BID y las nacionales para cada uno de los países que pertenece a la red CEPAS. Al final de esta sección se entrega una tabla en la que se resume esta información.

### **ARGENTINA**

En el caso argentino, las estimaciones tienen un rango amplio, estando estas entre el 3,66% y el 6,8% del PIB del país. Según el cálculo realizado por el BID para el año 2014, el costo de la delincuencia en Argentina estaba en 3,66% del PIB (Jaitman & Torre, 2017), mientras que para el año 2022 éste asciende a 3,9% del PIB (promedio; Perez-Vincent et al., 2024a) mostrando un aumento de 24 puntos base en 8 años. Sin embargo, en una estimación realizada por Shehadi 2018, el costo del crimen para Argentina se encuentra en 6,8% del PIB (Shehadi, 2018). Cabe destacar, que Shehadi utiliza el método contable para la estimación del costo del crimen en el país (al igual que el BID) y considerando costos privados, gubernamentales y costos de victimización y de pérdida de salarios para victimarios encarcelados, realiza una estimación para cada región de Argentina.

### **BRASIL**

En Brasil, el rango de la estimación es mucho menor, presentándose el costo del crimen entre el 3,21 y el 4,38% del PIB. Un cálculo relativamente reciente desarrollado por el gobierno brasileño estima que el costo del crimen asciende a 4,38% del PIB del país para el año 2018 (Secretaria Especial de Assuntos Estratégicos, 2018). A su vez, la menor estimación es la realizada por el BID para el año 2014, en la que el costo de la delincuencia es de 3,21% del PIB (Jaitman & Torre, 2017). En la última actualización del BID el costo para el caso brasileño aumenta a 3,38% del PIB (Perez-Vincent et al., 2024a).

### **CHILE**

En Chile se ha trabajado esta literatura, con estimaciones que oscilan entre el 1,8 y el 3,01% del PIB. En el estudio actualizado del BID el costo contable de la

delincuencia se encuentra en 2,4% (promedio) del PIB del 2022 (uno de los más bajos de la región y de CEPAS). Con la misma metodología este valor ascendía a 2,76% del PIB para el año 2014 (Perez-Vincent et al., 2024a; Jaitman & Torre, 2017). Existen otros estudios que calculan este costo para el país, destacando entre ellos el estimado para el año 2002 por Olavarría Gambi, en el que el costo se encuentra en 2,1% del PIB, actualizado por el mismo autor para el año 2010, en el que obtiene que el costo es de 1,8% del PIB (Olavarría Gambi et al., 2005; Olavarría Gambi & USACH, 2015). Por su parte, Balmaceda et al. (2024) estima el mismo costo con datos entre 2013 y 2022, obteniendo que este asciende al 2,1% del PIB en promedio. En una actualización de este último estudio, considerando también los costos por pérdida de calidad de vida de las víctimas (QALY: Quality-Adjusted Life Year), se obtiene que el costo contable del crimen para Chile es del 3,01% del PIB en 2023 (Ruiz, s.f.).

## COLOMBIA

El costo contable del crimen para Colombia varía según la estimación entre 3,1 y 7,4% del PIB nacional. Con datos de finales de la década de 1990, Trujillo & Badel (1997) obtienen que el costo neto del crimen en Colombia asciende a 3,1% del PIB promedio anual entre el periodo de 1991 a 1996 (18,5% acumulado). Además, Pinto Borrego et al. (2005) obtiene que los costos totales de la violencia armada en Colombia (entre 1999 y 2003) ascienden a 7,4% del PIB de 2003. Por su parte, las estimaciones del BID apuntan a que el costo contable del crimen es de 3,6% del PIB (3,64% del PIB de 2022 y 3,63% del PIB de 2014; Jaitman & Torre, 2017; Perez-Vincent et al., 2024a).

## ESPAÑA

A diferencia de los casos de Estados Unidos y Latinoamérica, la literatura española sobre el costo del crimen es reducida; de hecho, no se han encontrado estudios que estimen el costo contable total de la delincuencia en el país. Esto podría explicarse, en parte, porque Europa presenta algunas de las tasas de criminalidad más bajas a nivel mundial. Por ejemplo, la tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes en España fue de 0,7 en 2023, considerablemente menor que en países como Estados Unidos (5,8) y muy por debajo de los niveles observados en América Latina, donde

destacan cifras como 24,9 en Colombia y México, 20,6 en Brasil, 8,6 en Perú, 6,3 en Chile y 4,5 en Argentina.

Existen, sin embargo, estudios que estiman el costo económico de algunos delitos para este país. El año 2016 se estimaron los costos de la violencia de género en España, llegando estos a encontrarse entre el 0,11 y 0,76% del PIB del país, según la severidad de las lesiones y el impacto en la calidad de vida de la mujer que fue víctima (Ministerio de Igualdad, 2023). Actualizando esta estimación con datos del año 2022, se obtiene que el costo de la violencia de género para España ronda entre 0,1 y el 0,31% del PIB del país, según la metodología y la severidad de lesiones (Fundación Universidad Alcalá de Henares et al., 2024). Otro estudio estima que el costo directo del consumo ilegal de drogas en España es de al menos 0,14% del PIB para el año 2012 (Rivera et al., 2017).

Estos estudios se consideran una cota inferior del costo del crimen para el país, ya que considera sólo un tipo de delito por estudio y no el agregado de todos los delitos. Ahora bien, no podríamos decir que la suma de estos porcentajes corresponda al costo del crimen en España, ya que sólo consideran los costos económicos para las víctimas y sabemos que existen otros costos no considerados en estos análisis, como por ejemplo el costo de prevención del delito.

## ESTADOS UNIDOS

En Estados Unidos la literatura es extensa y contempla diferentes estimaciones. Aquí se hace un resumen de esta literatura referida al costo contable del crimen. En 1996 Miller et al. estimó que el costo de victimización de crímenes violentos y a la propiedad era de un 6,4% del PIB (USD 803 billion, ajustado a dólares del 2020) a nivel nacional (Miller et al., 1996). En Anderson (2012) se obtiene que el costo bruto para todos los crímenes en el país es de USD 3,6 trillion ajustado a dólares del año 2020 (alrededor del 19,8% del PIB; Anderson, 2012). Actualizando la estimación original, Miller et al. (2021) calculan para el año 2017 que el costo del crimen asciende al 3% del PIB del país (USD 2,6 trillion), siendo este una cota inferior, pues en esta estimación excluye los costos en prevención del delito para el país.

Finalmente, utilizando datos del año 2020, Anderson (2021) estima que el costo total del crimen es de hasta USD 3,92 trillion neto de transferencias (cerca del 18,1% del PIB estadounidense). La diferencia significativa entre las estimaciones viene dada por los costos considerados, mientras uno considera los costos totales, en prevención, victimización, entre otros, otro considera algunos crímenes y solamente los costos de victimización.

En la publicación del 2017, el BID calcula el costo de la delincuencia obteniendo que el costo es de 2,75% del PIB del año 2014 (Jaitman & Torre, 2017).

## MÉXICO

Para México, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) estima un costo de la delincuencia cercano al 3,35% del PIB: 3,36% en 2022 y 3,34% en 2014 (Jaitman & Torre, 2017; Perez-Vincent et al., 2024a). Sin embargo, una estimación más reciente, elaborada por el Instituto de Economía y Paz en el informe Índice de Paz México 2025, calcula que el impacto económico de la violencia alcanzó el 18% del PIB en 2024. Esta cifra proviene de un modelo que incluye tres componentes: costos directos, asumidos por las víctimas, el perpetrador y el gobierno. Los costos indirectos, que incluyen el valor presente de los costos a largo plazo derivados de incidentes delictivos (como la pérdida de ingresos futuros o el trauma físico y psicológico) y que junto con los costos directos los autores denominan los “costos económicos”. Además, incluyen un efecto multiplicador, entendido como la pérdida de beneficios económicos derivada de destinar recursos a la contención de la violencia en lugar de a actividades más productivas.

Bajo esta metodología, si se consideran únicamente los costos económicos –excluyendo el efecto multiplicador–, estos ascienden a un 13,6% del PIB en 2024. Si se excluyen los costos indirectos corresponde a un 4,7% del PIB en 2024.

## PERÚ

En Perú, el costo directo del crimen oscila entre el 1,7 y el 2,82% del PIB. El año 2024, el Banco Central de Reserva del Perú calcula que el costo total de la inseguridad equivale a 2,2% del PIB nacional (Mendiburu et al., 2024), mientras que el Ministerio

de Economía y Finanzas (MEF) reporta cifras de 1,7% del PIB para el año 2025 (Marco Macroeconómico Multianual 2026 - 2029, 2025). Así, la estimación del BID corresponde a las cifras más altas para el caso peruano, alcanzando 2,82% del PIB el año 2022 y 2,62% del PIB para el año 2014 (Perez-Vincent et al., 2024a; Jaitman & Torre, 2017).

A modo de resumen, se entregan tablas comparativas con la información del costo del delito por país y según cada autor. En todas se sigue la metodología contable señalada.

**Tabla 1.** Tabla comparativa con resultados latinoamericanos calculados por el BID según las estimaciones al año 2014 y al año 2022

País	BID 2015, según el PIB de 2014			BID 2024, según el PIB de 2022		
	Límite Inferior	Promedio	Límite Superior	Límite Inferior	Promedio	Límite Superior
Países LATAM de red CEPAS(*)	2,64	3,25	3,86	2,65	3,20	3,76
Argentina	3,2	3,9	4,61	3,01	3,66	4,31
Brasil	2,85	3,38	3,92	2,77	3,21	3,65
Chile	1,77	2,4	3,04	2,19	2,76	3,34
Colombia	2,97	3,64	4,31	2,92	3,63	4,35
México	3,03	3,36	3,69	2,88	3,34	3,81
Perú	2,03	2,82	3,61	2,15	2,62	3,08

(\*) En este cálculo se estima el promedio simple del costo del crimen para los 6 países latinoamericanos de interés

**Tabla 2.** Tabla comparativa resumida, con resultados de países de la red CEPAS, según las estimaciones obtenidas por cada autor

País	Costo del crimen como porcentaje del PIB (%)	Cita
Argentina	3,66	Jaitman & Torre, 2017
	6,8	Shehadi, 2018
	3,9	Perez-Vincent et al., 2024a
Brasil	3,21	Jaitman & Torre, 2017
	4,38	Secretaria Especial de Assuntos Estratégicos, 2018
	3,38	Perez-Vincent et al., 2024a
Chile	2,1	Olavarría Gambi et al., 2005
	1,8	Olavarría Gambi & USACH, 2015
	2,76	Jaitman & Torre, 2017
	2,1	Balmaceda et al., 2024
	3,01*	Ruiz, s.f.
	2,4	Perez-Vincent et al., 2024a
Colombia	3,1	Trujillo & Badel, 1997
	7,4	Pinto Borrego et al., 2005
	3,64	Jaitman & Torre, 2017
	3,63	Perez-Vincent et al., 2024a
España	0,11-0,76**	Ministerio de Igualdad, 2023
	0,1-0,31***	Fundación Universidad Alcalá de Henares et al., 2024
	0,14	Rivera et al., 2017
Estados Unidos	6,4	Miller et al., 1996
	19,8	Anderson, 2012
	2,75	Jaitman & Torre, 2017
	3	Miller et al., 2021
	18,1	Anderson, 2021
México	3,34	Jaitman & Torre, 2017
	3,36	Perez-Vincent et al., 2024 <sup>a</sup>
	13,7	IEP, 2025
Perú	2,62	Jaitman & Torre, 2017
	2,82	Perez-Vincent et al., 2024 <sup>a</sup>
	2,2	Mendiburu et al., 2024
	1,7	Marco Macroeconómico Multianual 2026 - 2029, 2025

(\*) Resultados actualizados por tesista, considerando la pérdida en calidad de vida

(\*\*) Sólo considera la violencia de género en España

(\*\*\*) Sólo considera el costo del consumo ilegal de drogas en España

## **b. Efecto indirecto de la delincuencia sobre PIB**

El impacto de la delincuencia en el nivel de actividad económica es un tema ampliamente investigado en la literatura, dada su relevancia para el desarrollo sostenible y la formulación de políticas. Estudios recientes han demostrado que el crimen no solo representa un problema de seguridad y bienestar, sino también una barrera significativa para el progreso económico de los países. La violencia y la inseguridad afectan múltiples aspectos de la economía, desde la inversión extranjera y la productividad empresarial, hasta la calidad de vida y la migración (Lariau et al., 2019).

Existen diversos enfoques metodológicos para analizar la relación indirecta entre economía y delincuencia, destacando especialmente aquellos que estiman su impacto agregado sobre el PIB mediante modelos econométricos. En este contexto, la literatura se ha centrado principalmente en el uso de técnicas de series de tiempo y datos de panel para identificar y cuantificar estos efectos.

### **b.1. Series de Tiempo**

Este método analiza una sola unidad geográfica (como un país o una ciudad) a lo largo del tiempo, buscando patrones y relaciones entre variables como el crimen y la actividad económica o el crecimiento. Es particularmente útil para capturar dinámicas específicas dentro de una unidad geográfica. Un ejemplo relevante es el estudio de Detotto y Otranto (2010), que analiza cómo el crimen afectó el crecimiento económico en Italia entre 1979 y 2002. Utilizando un modelo autorregresivo (AR), donde la variable dependiente es el PIB y las variables independientes son los rezagos del PIB y de la tasa de homicidios, los autores encontraron que, a largo plazo, los costos acumulados del crimen son más significativos durante las recesiones, con una reducción promedio del PIB anual de €2,6 millones por cada aumento del 1% en la criminalidad.

Siguiendo esta misma línea y utilizando datos para Italia entre 1970 y 2004, Detotto y Pulina (2012) examinan cómo el crimen afecta variables económicas clave como el empleo y el crecimiento. En esta ocasión emplean un modelo ARDL (Autoregressive

Distributed Lag) compuesto por tres relaciones principales, una de las cuales analiza el efecto del crimen y el empleo en el PIB. En este modelo la variable dependiente es el PIB, mientras que las variables independientes incluyen los rezagos del PIB, la tasa de homicidios y el empleo. Los autores encontraron que los crímenes violentos, como homicidios y secuestros, tienen un impacto negativo y significativo en el crecimiento económico. Específicamente, un aumento del 1% en la tasa de homicidios reduce el PIB en aproximadamente un 0,1% anual.

Otro ejemplo es el estudio de Enders y Sandler (1996), que analiza cómo el terrorismo ha afectado la inversión extranjera directa neta (NFDI) en España y Grecia. Para el caso español utilizan un modelo de transferencia con ARIMA, donde la variable dependiente es la inversión y las variables independientes incluyen los rezagos de la inversión y la tasa de homicidios. En el caso de Grecia emplean un modelo VAR (Vector Autoregressive) compuesto por dos ecuaciones: la primera modela la tasa de homicidios como función de los rezagos de la tasa de homicidios y la inversión, y la segunda modela la inversión como función de los rezagos de ambas variables. Los autores encontraron que los ataques terroristas reducen significativamente la inversión extranjera directa: en promedio el terrorismo disminuyó la NFDI anual en un 13,5% en España y en un 11,9% en Grecia, impactando negativamente el crecimiento económico de ambos países.

Por último, siguiendo la misma metodología, pero para analizar países latinoamericanos, tenemos a Cárdenas (2007), quien investigó cómo el crimen y la inseguridad afectan el crecimiento económico en Colombia. El estudio empleó modelos VAR para explorar la relación entre variables como homicidios, cultivos ilícitos y productividad. Los resultados muestran que la inseguridad, medida a través de homicidios y cultivos ilícitos, tiene un efecto directo y negativo en la productividad del país.

## **b.2. Datos de Panel**

Por otro lado, está la estrategia que usa datos de panel, que es la utilizada en este estudio. Esta combina información de múltiples unidades geográficas (como países

o regiones) durante varios períodos, lo que permite analizar tanto variaciones en el tiempo dentro de una misma unidad geográfica, así como diferencias entre unidades. Este enfoque es útil para identificar patrones generales y heterogeneidad entre las unidades estudiadas<sup>1</sup>.

Entre los autores que han utilizado esta metodología se encuentra Gaibulloev y Sandler (2008), quienes estudiaron cómo el terrorismo, tanto doméstico como transnacional, afectó el crecimiento económico en 18 países de Europa Occidental entre 1971 y 2004. Los autores utilizaron un modelo de datos de panel, con efectos fijos por país y tiempo, controlando por distintas variables. La variable dependiente en este caso es el crecimiento del ingreso per cápita real, mientras que las variables de interés son la tasa de incidentes terroristas domésticos, transnacionales y totales por cada millón de personas. Los autores concluyeron que un ataque transnacional adicional por cada millón de personas reduce el crecimiento del ingreso per cápita en 0,4 puntos porcentuales.

Otro estudio relevante es el de Goulas y Zervoyianni (2013), quienes analizaron cómo el crimen y la incertidumbre económica interactúan para afectar el crecimiento económico en los países. Utilizando un panel de 25 países entre 1991 y 2007, los autores estimaron un modelo de crecimiento estándar donde la variable dependiente es la tasa de crecimiento del PIB per cápita y las variables explicativas incluyen inversión, capital humano, tecnología, globalización y crimen. Los resultados mostraron que, sin considerar la incertidumbre, un aumento del 10% en la tasa de criminalidad reduce el crecimiento anual del PIB entre 0,16% y 0,62%, dependiendo de la especificación del modelo.

---

<sup>1</sup> Otra literatura interesante que utiliza datos de panel, aunque con un enfoque distinto, se centra en identificar los determinantes del crimen, el que depende de variables económicas como el crecimiento económico. Por ejemplo, Cornwell y Trumbull (1994) analizan el impacto de la economía y las políticas de justicia criminal en las tasas de criminalidad, utilizando datos de panel de los condados de Carolina del Norte, EE.UU., y encuentra que factores económicos, como salarios más altos en sectores como la manufactura, tienen un efecto significativo en la reducción del crimen.

Asimismo, Fajnzylber, Lederman y Loayza (2002) analizan las causas del crimen violento, específicamente homicidios y robos, en 45 países entre 1970 y 1994. Utilizando datos de panel con GMM encuentran que la desigualdad de ingresos tiene un impacto positivo y significativo en las tasas de homicidios y robos, mientras que el crecimiento económico reduce las tasas de crimen con un efecto más fuerte en el corto plazo.

Trasladándonos a la India, Kumar (2013) analizó cómo las tasas de criminalidad, específicamente los homicidios y robos, afectaron el crecimiento económico en 26 estados del país entre 1991 y 2011. El estudio utilizó un modelo de datos de panel dinámico basado en un sistema de Método Generalizado de Momentos (GMM). Los resultados sugieren que reducir las tasas de homicidios al nivel mínimo nacional podría aumentar el crecimiento económico en 1,57 puntos porcentuales.

Centrándonos en un contexto latinoamericano, Perez-Vincent et al. (2024b), además de utilizar un enfoque contable, intentan medir los costos indirectos del crimen y ofrecer una perspectiva integral del impacto de éste en el desarrollo económico de la región. Entre los análisis realizados en el trabajo hay tres que intentan cuantificar el costo indirecto del crimen. Uno de ellos analiza la relación entre las tasas de homicidios y el ingreso de turistas internacionales. Este análisis emplea un modelo de datos de panel con efectos fijos para controlar por diferencias no observadas entre países. La variable dependiente es el número de turistas internacionales, mientras que las variables independientes incluyen la tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes y controles como la infraestructura turística y shocks externos (por ejemplo, pandemias o crisis económicas). Se encontró que un aumento de 10 puntos en la tasa de homicidios reduce el número de turistas internacionales en un 6,7% en promedio.

En el escenario colombiano, Cárdenas (2007) estima los determinantes del crecimiento del PIB per cápita utilizando un panel desbalanceado de 65 países, con observaciones que corresponden a promedios de 10 años. Los datos abarcan de 1971 a 1999 e incluyen variables como términos de intercambio, volatilidad del PIB y variables estructurales como crimen, educación, apertura comercial y gobernanza, entre otras. Los resultados muestran que las tasas de homicidios tienen una relación negativa significativa con el crecimiento del PIB per cápita. Un aumento del 1% en la tasa de homicidios reduce el crecimiento económico per cápita en 0,3 puntos porcentuales por década.

Finalmente, Lariou et al. (2019) utiliza un modelo de mínimos cuadrados en dos etapas (2SLS) sobre datos de panel de 34 países latinoamericanos y del Caribe,

abarcando el período de 1995 a 2014. Este enfoque se empleó para analizar cómo el crimen afecta el crecimiento económico en Centroamérica y particularmente en República Dominicana. En este ejercicio la primera etapa modela las tasas de homicidios y robos como variables dependientes, utilizando como instrumentos las deportaciones criminales desde EE.UU. (para homicidios) y las tasas de posesión de armas (para robos). En la segunda etapa la variable dependiente es el crecimiento del PIB, mientras que las variables independientes incluyen las variables instrumentadas de la primera etapa, junto con controles como inflación, inversión extranjera, apertura comercial y niveles de educación, entre otros. Los autores identificaron que el crimen reduce significativamente el nivel de actividad económica. Por ejemplo, si las tasas de homicidios se redujeran al promedio mundial, países como El Salvador y Honduras podrían incrementar su PIB en aproximadamente un 0.5% anual.

## 2. DATOS UTILIZADOS Y MODELO A ESTIMAR

En esta sección realizamos un análisis preliminar de los datos, detallamos el modelo a estimar y presentamos las variables utilizadas, sus definiciones y fuentes.

### a. Análisis de la muestra

Para explorar la relación entre el crecimiento económico o nivel de actividad económica y el crimen, medido a través de la tasa de homicidios, construimos una base de datos de panel que recopila datos anuales de la tasa de homicidios y el PIB per cápita para una amplia muestra de países<sup>2</sup>. A continuación, realizamos un análisis preliminar para entender mejor la relación entre estas dos variables, la estructura de los datos y encontrar potenciales patrones a explorar.

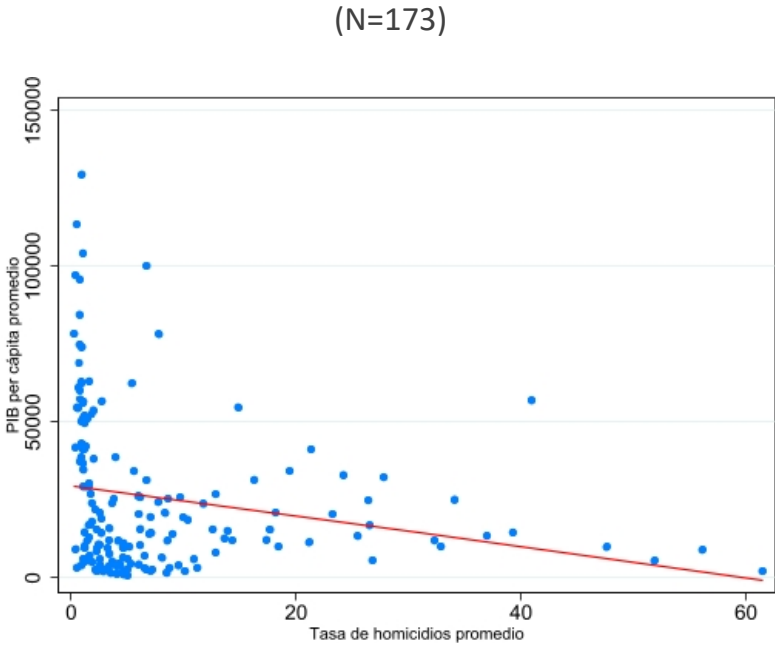
La figura 2 presenta un gráfico de dispersión donde cada punto representa un país, usando el promedio de la tasa de homicidios y el promedio del PIB per cápita a lo largo del período de análisis (1999-2023). El gráfico sugiere una relación negativa,

---

<sup>2</sup> El PIB per cápita está medido a dólares internacionales constantes del 2021, ajustado por PPP. La lista de países con su respectiva cantidad de años con datos para la tasa de homicidios se presenta en el Anexo 1.

donde países con mayor ingreso per cápita tienden a tener menores tasas de homicidios. Sin embargo, también se observa una mayor dispersión entre los países con tasas de homicidio muy bajas, donde el PIB per cápita puede variar entre valores cercanos a 0 hasta más de 130.000. No identificar esta heterogeneidad puede dificultar una estimación precisa.

**Figura 2.** Relación entre tasa de homicidios y PIB per cápita promedio por país: 1999-2023

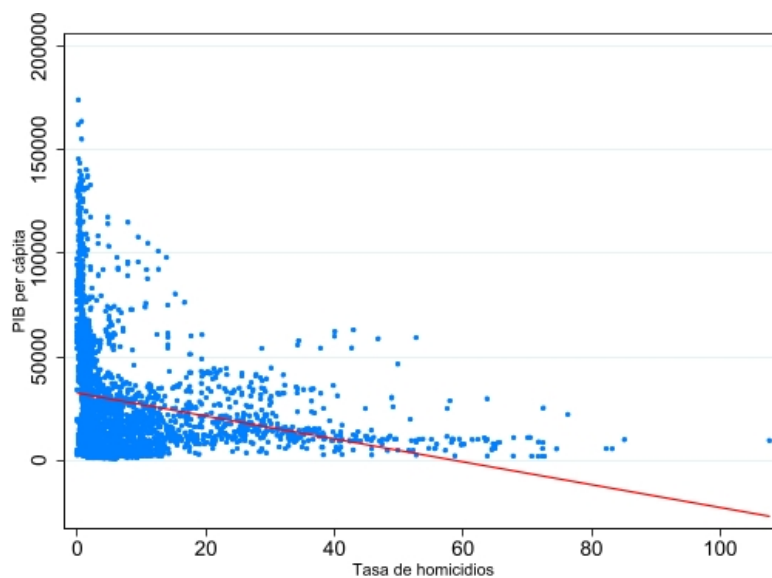


Fuente: Banco Mundial y UNODC

La figura 3 es un gráfico similar pero más desagregado, ya que incluye observaciones año a año para todos los países; es decir, cada punto representa un país en un año determinado. Esto permite visualizar la estructura del panel completo y revela aún más claramente la alta dispersión en los tramos de menor tasa de homicidios. Además, nos permite notar que, bajo cierto umbral, la tasa de homicidios y el PIB per cápita tienen una relación negativa mucho más clara. Esta visualización sugiere que una segmentación de la muestra puede ser útil para identificar patrones más claros.

**Figura 3.** Relación entre tasa de homicidios y PIB per cápita con datos anuales por país

(N=3.444)

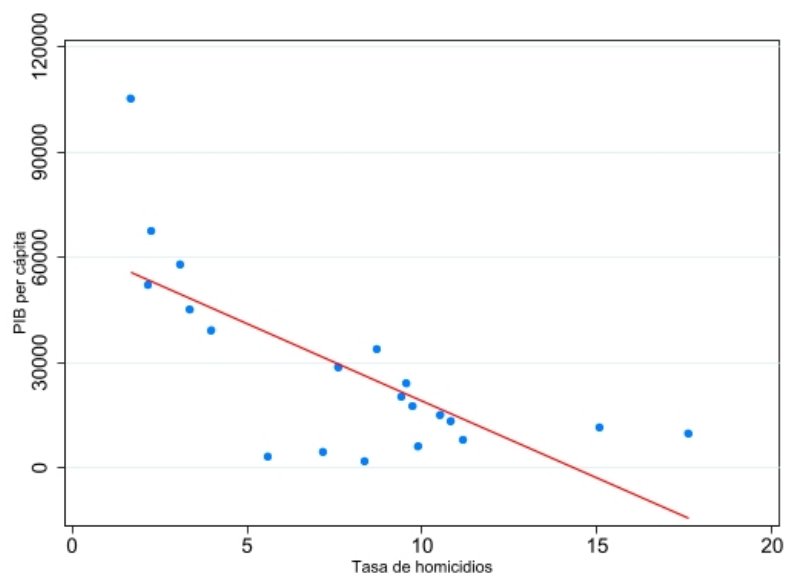


Fuente: Banco Mundial y UNODC

Por último, en la figura 4 agrupamos las observaciones según rangos de PIB per cápita para suavizar la nube de puntos y facilitar la interpretación de la tendencia promedio<sup>3</sup>. Usando esta técnica se puede ver de forma más nítida la relación negativa entre el nivel de ingreso medido por PIB per cápita y la tasa de homicidios, eliminando parte del “ruido” visual generado por observaciones atípicas y la extrema dispersión.

<sup>3</sup> El gráfico se construye utilizando un binscatter, esto es, agrupando las observaciones continuas de una variable independiente (en este caso, el PIB per cápita) en intervalos o rangos y calculando el promedio de la variable dependiente (tasa de homicidios) dentro de cada grupo.

**Figura 4.** Relación entre tasa de homicidios y PIB per cápita mediante binscatter



Fuente: Banco Mundial y UNODC

A partir de este análisis preliminar, definimos dos muestras principales para las regresiones que se presentan a continuación. La primera incluye únicamente países con tasas de homicidios promedio de entre 2 y 12 por cada 100.000 habitantes, mientras que la segunda agrupa a aquellos con una tasa promedio superior a 12. Esta decisión se fundamenta en los siguientes criterios:

- 1) Es razonable suponer que el efecto de la criminalidad sobre la economía no es lineal. Un homicidio adicional probablemente genera consecuencias estructurales mucho más significativas en países con tasas bajas, como Suiza, que en países con tasas extremadamente altas, como El Salvador o Venezuela. Por ende, utilizar todos los países disponibles en una misma regresión podría dificultar la identificación precisa del efecto marginal<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Para evaluar formalmente esta intuición incluimos la tasa de homicidios al cuadrado como variable explicativa, con el objetivo de testear si el efecto negativo de la criminalidad sobre el PIB es creciente a tasas decrecientes; es decir, si el impacto marginal es mayor cuando las tasas de homicidios son más bajas.

- 2) Separar la muestra permite analizar cada país en función de su propio contexto de violencia. Agrupar por un lado a los países con tasas promedio entre 2 y 12, y por otro a aquellos con tasas superiores a 12, responde a la necesidad de comparar realidades homogéneas entre sí. Combinar países con niveles de violencia tan dispares podría distorsionar los resultados, dado que los determinantes y dinámicas del homicidio pueden diferir sustancialmente entre contextos de violencia moderada y contextos de violencia elevada.

En resumen, el análisis preliminar de la base de datos sugiere que la relación entre ingreso per cápita y tasa de homicidios es negativa, pero no lineal, y que los datos presentan una fuerte dispersión en los extremos. Estos hallazgos justifican la separación de las muestras según el rango de violencia en que se ubica cada país.

#### **b. Datos utilizados**

Todos los datos utilizados en este estudio fueron obtenidos de bases de datos que aseguran su comparabilidad entre países. Las principales variables utilizadas, su definición y fuente son las siguientes:

- PIB per cápita en dólares internacionales constantes de 2021, ajustado por PPP (Fuente: Banco Mundial);
- Tasa de homicidios: Número de homicidios por cada 100 mil habitantes (Fuente: United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC);
- Promedio de años de educación para hombres y mujeres de 15 a 64 años (Fuente: Barro and Lee, 2015);
- Número promedio de años que los adultos mayores de 25 años participaron en la educación formal (Fuente: UNDP, Human Development Report, 2024);
- Términos de intercambio: Cuociente entre índices de precios unitarios de exportación y precios unitarios de importación (Fuente: Banco Mundial);
- Inflación: Variación porcentual anual en los índices de precios al consumidor (Fuente: Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional);

- Imperio de la ley: Indicador de gobernanza que mide la confianza en las instituciones legales y el grado de cumplimiento de la ley en un país. Este indicador toma valores entre -2,5 y 2,5 (Fuente: Banco Mundial);
- Esperanza de vida: Número de años que se espera que viva una persona al nacer (Fuente: United Nations Population Division);
- Tasa de ahorro: Ahorro nacional bruto como porcentaje del PIB (Fuente: Banco Mundial y Archivos de datos de Cuentas Nacionales de la OCDE);
- Población: La población total se basa en la definición de facto de población, que cuenta a todos los residentes independiente de su estatus legal o ciudadanía (Fuente: United Nations Population Division);
- Productive Capacities Index (PCI): El índice intenta medir las capacidades productivas de los países y, a diferencia de otros indicadores tradicionales similares, captura de manera simultánea dimensiones de capital humano, capital natural, calidad del transporte (considerando tanto la infraestructura como los servicios logísticos), calidad institucional, cambios estructurales, energía y desarrollo del sector privado (Fuente: United Nations Conference on Trade and Development).

En el análisis se utilizaron técnicas de interpolación para completar los datos faltantes en aquellos años donde no se disponía de información para alguna serie. Esto significa que, en caso de ausencia de registros para un año específico, se estimaron los valores faltantes utilizando los datos disponibles de años cercanos. Este método permite mantener la consistencia de la serie temporal y garantizar un análisis más robusto al evitar la pérdida de información debido a datos incompletos.

### c. Modelo a estimar

Para analizar el efecto de la delincuencia sobre el nivel de actividad económica en los distintos países y siguiendo la literatura, utilizamos un modelo de regresión de datos de panel con efectos fijos por país y año<sup>5</sup>. Este enfoque permite identificar la

---

<sup>5</sup> La metodología se basó principalmente en la utilizada en el informe *Deliverable 3: Educación, crecimiento y productividad* (Inter-American Development Bank, 2024, mimeo), el cual busca medir el efecto de la educación en el crecimiento económico y la productividad.

relación entre la tasa de homicidios (por cada 100.000 habitantes) como proxy de criminalidad, y el logaritmo natural del PIB per cápita en una muestra amplia de países durante el período de 1999 a 2023.

La elección de la tasa de homicidios como variable representativa de criminalidad o delincuencia se fundamenta en su amplia aceptación en la literatura, la que en parte se explica porque, a diferencia de otros tipos de delitos, los homicidios tienden a estar mejor medidos y los datos ser comparables entre países. Esto ocurre porque hay menos subreporte en homicidios que en otras dimensiones de criminalidad (los homicidios son verificables y más difíciles de ocultar, reduciendo significativamente la probabilidad de errores en los datos y/o sesgos en las estimaciones). El dataset construido para la primera muestra, que restringe el análisis a países con tasas de homicidios promedio entre 2 y 12 por cada 100.000 habitantes, incluye información de 79 países. El correspondiente a la segunda muestra, conformada por países con una tasa promedio de 12 o más, comprende 20 países.

Para mitigar problemas de simultaneidad y capturar mejor el desfase temporal en el impacto del crimen sobre el PIB, empleamos la tasa de homicidios rezagada un año. El uso de rezagos en la tasa de homicidios no solo mejora el ajuste del modelo, ya que el crimen toma cierto tiempo en afectar la actividad económica, sino que además nos permite mitigar cualquier posible problema de doble causalidad. Usando las tasas de homicidio rezagadas reducimos el riesgo de capturar sesgos por efectos simultáneos, donde el nivel de actividad económica afecta los niveles de delincuencia, permitiendo una interpretación más confiable de la dirección del efecto causal<sup>6</sup>.

Asimismo, como mencionamos anteriormente, se incluyeron efectos fijos por país y por año. La inclusión de efectos fijos por país nos permite garantizar que las estimaciones estén controladas por factores inobservables específicos para cada país, los que son constantes en el tiempo. Por otro lado, los efectos fijos por año nos

---

<sup>6</sup> Aunque los delitos más comunes, como los robos, pueden verse afectados por la actividad económica (por ejemplo, por el desempleo), los asesinatos u homicidios posiblemente tienden a ser más exógenos y obedecer a otros motivos.

permiten controlar por variaciones temporales no controladas por otras variables explicativas, las que afectan a todos los países; por ejemplo, un shock económico o de otra naturaleza global, como la pandemia del COVID-19. Las estimaciones se realizaron con errores estándar agrupados por país, lo que permite corregir por autocorrelación y heterocedasticidad en paneles desbalanceados<sup>7</sup>.

Además de la tasa de homicidios, el modelo incorpora un conjunto de variables de control comúnmente utilizadas en estudios de crecimiento económico, como años promedio de escolaridad de la población, términos de intercambio, tasa de ahorro, inflación, calidad institucional, índice de capacidad productiva y esperanza de vida al nacer. La selección de controles se basa en una revisión exhaustiva de la literatura. Cabe destacar que algunas variables de control son altamente colineales, siendo dominadas por el índice de capacidad productiva, PCI.

---

<sup>7</sup> Se utilizaron errores estándar agrupados por país para corregir posibles correlaciones dentro de cada unidad en los datos de panel, mediante el comando `cluster()` en Stata.

El modelo a estimar se puede representar de la siguiente manera<sup>8</sup>:

$$\ln(\text{PIBpc})_{it} = \alpha + \beta_1 \cdot \text{homicidios}_{i,t-1} + \beta_2 \cdot \text{homicidios}_{i,t-1}^2 + \beta_3 \cdot X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it}$$

donde:

$\ln(\text{PIBpc})_{it}$  : Logaritmo natural del PIB per cápita medido en dólares internacionales constantes del 2021 (ajustado por paridad de poder adquisitivo, PPP) del país  $i$  en el año  $t$ ;

$\text{homicidios}_{i,t-1}$  : Homicidios (por cada 100 mil habitantes) en el país  $i$  en el año  $t-1$ ;

$X_{it}$  : Vector de variables de control (años de escolaridad de la población, términos de intercambio, inflación, etc.), en el país  $i$  en el año  $t$  (algunas de estas variables pueden estar rezagadas);

$\mu_i$  : Efecto fijo específico de cada país;

$\lambda_t$  : Efecto fijo por año;

$\varepsilon_{it}$  : Término de error no explicado por el modelo.

### 3. RESULTADOS

Los resultados de las regresiones más relevantes, estimadas mediante datos de panel con efectos fijos, se presentan en las tablas 3 y 4. La tabla 3 contiene los resultados correspondientes a la primera muestra, compuesta por países con tasas de homicidios promedio de entre 2 y 12 por cada 100.000 habitantes, mientras que la tabla 4 presenta los resultados para la segunda muestra, integrada por países con una tasa promedio superior a 12. Entre los países de CEPAS, la primera muestra incluye a Argentina (tasa promedio de 6,15), Chile (3,94) y Estados Unidos (5,40). La segunda muestra, por su parte, incluye a Brasil (26,10), Colombia (38,66) y México

---

<sup>8</sup> El modelo fue estimado utilizando el comando `xtreg` en Stata, especificando efectos fijos (fe) para controlar por heterogeneidad no observada. Este método asegura que las estimaciones del efecto de la tasa de homicidios sobre el PIB per cápita reflejen relaciones dentro de cada país a lo largo del tiempo, aislando el impacto del crimen de otros factores estructurales. Al comando `xtreg` se le agregan de manera independiente los efectos fijos por año.

(18,17). España no forma parte de ninguna de las dos muestras, dado que su tasa promedio durante el período fue de 0,91, por debajo del umbral mínimo establecido.

**Tabla 3.** Resultados para la submuestra de países con tasas promedio de homicidio entre 2 y 12

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L1 tasa de homicidios	-0.0157** (0.00687)	-0.0161*** (0.00589)	-0.0164*** (0.00611)	-0.0176*** (0.00632)	-0.0148** (0.00658)	-0.0135* (0.00692)
L1 tasa de homicidios <sup>2</sup>	0.000509 (0.000431)	0.000556 (0.000400)	0.000524 (0.000408)	0.000554 (0.000422)	0.000489 (0.000414)	0.000319 (0.000441)
PCI	0.0208*** (0.00651)	0.0216*** (0.00621)	0.0219*** (0.00635)	0.0219*** (0.00637)	0.0210*** (0.00652)	0.0214*** (0.00562)
Inflación	-0.000506*** (0.000169)	-0.000518*** (0.000170)	-0.000505*** (0.000171)	-0.000494*** (0.000167)	-0.000511*** (0.000169)	-0.000486*** (0.000178)
Términos de intercambio	0.00167** (0.000644)	0.00166** (0.000676)	0.00166** (0.000670)	0.00177** (0.000679)	0.00158** (0.000633)	
L1 ahorros	0.00263 (0.00160)	0.00268* (0.00158)	0.00273* (0.00159)	0.00265 (0.00159)	0.00269* (0.00158)	0.00121 (0.000762)
Imperio de la ley	0.121*** (0.0397)	0.104** (0.0432)	0.103** (0.0430)	0.109** (0.0422)	0.111*** (0.0412)	0.108** (0.0444)
Expectativa de vida	-0.0000431 (0.00557)		-0.00188 (0.00585)	-0.00294 (0.00576)	0.00112 (0.00565)	-0.0000415 (0.00523)
ln(años de educación formal)	-0.242 (0.137)				-0.237 (0.137)	
Población	7.52e-10** (3.74e-10)			6.05e-10* (3.56e-10)		
Constante	8.316*** (0.435)	7.859*** (0.222)	7.977*** (0.419)	8.019*** (0.414)	8.251*** (0.449)	8.065*** (0.380)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	59	63	62	60	61	64
<i>N</i>	936	981	977	951	962	1031
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.851	0.835	0.836	0.841	0.846	0.822

**Nota:** L1 significa rezago de 1 año.

**Tabla 4.** Resultados para la submuestra de países con tasas promedio de homicidio mayores a 12

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L1 tasa de homicidios	-0.00435*** (0.00136)	-0.00591*** (0.00120)	-0.00611*** (0.00127)	-0.00500*** (0.00137)	-0.00631*** (0.00140)	-0.00625*** (0.00141)
L1 tasa de homicidios <sup>2</sup>	0.0000294** (0.0000108)	0.0000439*** (0.0000103)	0.0000456*** (0.0000110)	0.0000360*** (0.0000111)	0.0000467*** (0.0000123)	0.0000466*** (0.0000118)
PCI	0.0191*** (0.00316)	0.0156*** (0.00484)	0.0166*** (0.00465)	0.0168*** (0.00458)	0.0180*** (0.00378)	0.0184*** (0.00497)
Inflación	-0.00131** (0.000468)	-0.00132* (0.000675)	-0.00125* (0.000644)	-0.00121** (0.000550)	-0.00134** (0.000618)	-0.00138** (0.000614)
Términos de intercambio	0.000564 (0.000384)	0.000577 (0.000498)	0.000682 (0.000455)	0.000405 (0.000441)	0.000748* (0.000421)	
L1 ahorros	0.000413 (0.00162)	0.00110 (0.00142)	0.000542 (0.00149)	0.00115 (0.00162)	0.0000272 (0.00152)	0.00147 (0.00154)
Imperio de la ley	0.141** (0.0528)	0.150** (0.0551)	0.150** (0.0553)	0.160** (0.0609)	0.137** (0.0504)	0.151** (0.0543)
Expectativa de vida	-0.00560** (0.00234)		-0.00414 (0.00279)	-0.00404 (0.00269)	-0.00471* (0.00261)	-0.00273 (0.00264)
ln(años de educación formal)	0.394*** (0.114)				0.223* (0.117)	
Población	-3.41e-09 (2.06e-09)			-2.11e-09 (2.37e-09)		
Constante	8.351*** (0.391)	8.805*** (0.210)	9.050*** (0.285)	9.043*** (0.316)	8.619*** (0.364)	8.937*** (0.288)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	20	20	20	20	20	20
<i>N</i>	361	383	383	361	383	397
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.828	0.820	0.823	0.809	0.830	0.821

**Nota:** L1 significa rezago de 1 año.

Enfocándonos en la tabla 3, en todas las especificaciones consideradas el rezago de un año de la tasa de homicidios tiene un efecto negativo y estadísticamente significativo sobre el logaritmo del PIB per cápita. Por ejemplo, en el modelo (5), un aumento de una unidad en la tasa de homicidios (por cada 100.000 habitantes) se asocia con una caída de aproximadamente 1,48% en el PIB per cápita. Este efecto se mantiene consistente en los seis modelos estimados, con coeficientes que oscilan entre -1,35% y -1,76%, con un promedio simple de -1,57%.

Entre las variables de control, el índice de capacidades productivas (PCI) muestra un efecto positivo y altamente significativo en todos los modelos, con coeficientes muy

estables que oscilan entre 0,0208 y 0,0219. La inflación tiene un efecto negativo y significativo, aunque pequeño: un aumento de un punto porcentual se asocia con una caída del PIB per cápita cercana al 0,05%. Los términos de intercambio presentan un efecto positivo y significativo, aunque moderado, con coeficientes en torno al 0,16%. El indicador de calidad institucional (Imperio de la Ley) se destaca como una de las variables más influyentes: un incremento de una unidad se asocia con un aumento del PIB per cápita de entre 10% y 12%. Las variables de expectativa de vida y educación formal no presentan efectos estadísticamente significativos en esta muestra.

En la tabla 4 se presentan los resultados de la segunda muestra, compuesta por 20 países con altos niveles de violencia. Estos resultados refuerzan y complementan los hallazgos anteriores. El rezago de la tasa de homicidios continúa siendo negativo y estadísticamente significativo en todas las especificaciones, con coeficientes que oscilan entre  $-0,435\%$  y  $-0,631\%$ . Si bien estos coeficientes son estadísticamente significativos, su magnitud es notablemente menor que la observada en la muestra de países con tasas bajas, lo que es consistente con la hipótesis de no linealidad: en contextos de violencia elevada y crónica, el impacto marginal de un homicidio adicional sobre la actividad económica tiende a ser menor.

En esta muestra, el término cuadrático de la tasa de homicidios resulta positivo y estadísticamente significativo en todos los modelos, lo que refuerza con mayor claridad la evidencia de una relación no lineal entre criminalidad y PIB. Esto sugiere que, si bien el efecto de la violencia sobre el PIB per cápita es siempre negativo, dicho efecto se atenúa a medida que las tasas de homicidios aumentan.

El PCI mantiene su efecto positivo y altamente significativo, con coeficientes que oscilan entre 0,0156 y 0,0191, en línea con lo observado en la primera muestra. La inflación también conserva su efecto negativo y significativo. El Imperio de la Ley, por su parte, sigue siendo una variable relevante, con coeficientes de entre 0,137 y 0,160. Los términos de intercambio y los ahorros rezagados no resultan significativos

de manera consistente en esta muestra, a diferencia de los años de educación que presentan un coeficiente positivo y significativo.

En conjunto, los resultados de ambas muestras confirman que la criminalidad, medida a través de la tasa de homicidios, tiene un impacto negativo y significativo sobre el nivel de PIB per cápita. Sin embargo, la magnitud de este efecto es considerablemente mayor en países con tasas de homicidios moderadas que en aquellos con niveles de violencia elevados, lo que respalda la existencia de una relación no lineal. Variables como la calidad institucional, el índice de capacidades productivas y la estabilidad macroeconómica se confirman como determinantes robustos del desarrollo económico en ambos contextos.

Como lo mencionan algunos autores que han intentado medir empíricamente los modelos clásicos de teoría del crecimiento —como Levine y Zervos (1993)—, los resultados de datos de panel suelen variar bastante dependiendo de la especificación y muestra utilizada. Sin embargo, en nuestras estimaciones el coeficiente que acompaña a la tasa de homicidios, con todas las variaciones del modelo en lo que respecta a controles, fuentes de datos utilizadas o número de rezagos en la variable de interés, fue consistentemente negativo, estadísticamente significativo y de magnitud relativamente estable.

#### **4. PRUEBAS DE ROBUSTEZ**

Con el fin de evaluar la solidez de los resultados y descartar que dependan de decisiones metodológicas específicas, se realizaron múltiples pruebas de robustez. En primer lugar, exploramos distintas especificaciones del modelo, combinando controles, fuentes de datos y definiciones de muestra<sup>9</sup>. El proceso fue iterativo y guiado por la literatura y los resultados empíricos.

---

<sup>9</sup> Adicionalmente, para reforzar la validez de nuestros resultados se aplicaron pruebas de raíz unitaria (test de Dickey-Fuller) sobre los residuos de Chile de distintas especificaciones. Si bien estos test tienen baja potencia con series cortas, los resultados muestran que no se rechaza la hipótesis nula de estacionariedad de los errores. En particular, para todas las especificaciones se evaluó la estacionariedad de los residuos para Chile mediante la prueba de Dickey-Fuller, y en todos los casos se rechazó la hipótesis nula de raíz unitaria al 5% de significancia, confirmando que los errores son estacionarios (los resultados de las pruebas están disponibles en el Anexo 4).

Por ejemplo, para la variable de educación probamos tres fuentes distintas. La primera fue la base de datos de años de escolaridad de *Barro y Lee*, ampliamente utilizada en estudios de crecimiento; la segunda fueron los datos del *Human Development Report (2024)* del UNDP, que mide el número de años promedio que los adultos mayores de 25 años participaron en la educación formal; y por último los puntajes PISA, que permiten medir la calidad del sistema educativo en los países que participan en esta evaluación estandarizada. Si bien los datos PISA nos aportan con un aspecto relevante como es la calidad de la educación, incorporarlos redujo de manera importante el tamaño de la muestra, ya que varios países que nos interesa tener en nuestro análisis no aplican esta prueba o lo hacen de manera muy reciente e intermitente. La pérdida de datos nos obliga a llegar a un balance entre la precisión de la medición y la representatividad de la muestra, lo que da cuenta del nivel de detalle y criterio aplicado en la construcción del modelo a estimar.

Por otro lado, dado que podrían existir expectativas económicas sobre el PIB en  $t$  que ya se manifiestan en  $t-1$ , es razonable pensar que ciertos indicadores comienzan a reaccionar incluso antes de que el crecimiento económico se materialice. Por ejemplo, podrían aumentar las contrataciones o aumentar la inversión. Esto mejora el ánimo de la gente, sube el PIB per cápita y baja el crimen ya desde  $t-1$ , incluso antes de que el crecimiento del PIB se concrete.

Por lo tanto, para asegurarnos de que los resultados no dependieran solo del rezago de 1 año, probamos las regresiones usando rezagos de 2 y 3 años en la variable de criminalidad. En todos los casos los coeficientes se mantuvieron negativos, significativos y con valores bastante parecidos a los de la tabla 1<sup>10</sup>.

Adicionalmente, probamos especificaciones que incluyen simultáneamente el primer y el segundo rezago. Si bien esta estrategia puede introducir colinealidad, lo que en algunos casos hizo que los coeficientes individuales perdieran significancia, realizamos un test F para evaluar su efecto conjunto. En todas las especificaciones

---

<sup>10</sup> Los resultados están disponibles en el Anexo 5.

este test rechazó la hipótesis nula de que la suma de los coeficientes fuera igual a cero al 5% de significancia<sup>11</sup>.

Estos resultados refuerzan la solidez de nuestros hallazgos principales: el impacto negativo de la criminalidad sobre el PIB per cápita se mantiene consistente al considerar rezagos de uno, dos o tres años. Además, incorporar rezagos más largos contribuye a mitigar preocupaciones por causalidad inversa, ya que es menos plausible que el PIB actual afecte los niveles pasados de criminalidad<sup>12</sup>.

Como última prueba de robustez, se estimó un modelo dinámico utilizando el estimador System GMM propuesto por Arellano y Bover (1995) y Blundell y Bond (1998). Este método permite corregir problemas de endogeneidad, heterocedasticidad y autocorrelación al utilizar instrumentos internos.

Para este modelo se utilizó como variable dependiente el logaritmo natural del PIB per cápita, mientras las variables independientes se separan en dos categorías: las endógenas y las exógenas. Las variables endógenas son sospechosas de estar correlacionadas con el error, por lo tanto, mediante el método GMM se le asignan instrumentos internos que son sus propios rezagos. Dentro de las endógenas tenemos el rezago del logaritmo natural del PIB per cápita y el rezago de la tasa de homicidios cada 100.000 habitantes, ambas instrumentalizadas con GMM desde el rezago 2 a 3. En cuanto a las variables exógenas incluimos la inversión extranjera directa, el comercio y los términos de intercambio. Los test que nos demuestran la validez del modelo se pueden apreciar en el Anexo 8.

Los resultados de este modelo se pueden apreciar en la tabla 5 y nos entregan una serie de hallazgos: primero, que el PIB per cápita es altamente persistente ( $\alpha = 0.9787$ ,  $p < 0.01$ ), lo que justifica el uso de un modelo dinámico. En segundo lugar, que la tasa de homicidios rezagada<sup>13</sup> tiene un efecto negativo y significativo en el

---

<sup>11</sup> Los resultados de las regresiones y pruebas están disponibles en el Anexo 6 y 7 respectivamente.

<sup>12</sup> Además, aumenta el coeficiente en valor absoluto.

<sup>13</sup> En el Anexo 9 se presentan los resultados del modelo en el que se considera la tasa de homicidios como variable endógena sin aplicar rezago. Los resultados principales se mantienen.

corto, mediano y largo plazo. En el corto plazo un aumento de una unidad en la tasa de homicidios en t-1 se asocia a una disminución de 0,185% en el PIB per cápita. Sin embargo, estos efectos se van acumulando debido a la alta persistencia del PIB, alcanzando una caída del 0,89%<sup>14</sup> en el PIB per cápita a cinco años y de hasta un 8,7% en el largo plazo<sup>15</sup>.

**Tabla 5.** Estimación del modelo mediante System GMM

	Dep. = ln(PIBper cápita)
L1 ln(PIBpc)	0.97874*** (0.0228799)
L1 tasa de homicidios	-0.00185** (0.0007893)
Comercio	0.00189*** (0.0003835)
Inversión extranjera directa	0.0002036* (0.0001158)
Términos de intercambio	0.000612*** (0.0001214)
.Constante	0.00407 (0.2289779)
<i>Nobs</i>	2.693
<i>Ngrupos</i>	149

Errores estándar en paréntesis

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

**Nota:** L1 significa rezago de 1 año.

## 5. COSTO INDIRECTO EN PIB PARA LOS PAISES DE CEPAS

A partir de los resultados obtenidos en las Tablas 3 y 4, el presente ejercicio tiene como objetivo calcular el costo económico indirecto del crimen, medido a través de la tasa de homicidios, para distintos escenarios hipotéticos en los países miembros de CEPAS: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Estados Unidos y México.

Para la estimación de los efectos se utilizaron los coeficientes provenientes de las dos especificaciones que varían según el nivel histórico de criminalidad de cada país. Para Argentina, Chile y Estados Unidos, cuyas tasas de homicidios promedio en el

<sup>14</sup> Efecto mediano plazo:  $\beta \cdot \frac{1-\alpha^t}{1-\alpha}$

<sup>15</sup> Efecto largo plazo ( $t \rightarrow \infty$ ):  $\frac{\beta}{1-\alpha}$

período analizado son comparativamente bajas (6,15, 3,94 y 5,40 por 100.000 habitantes, respectivamente), se emplearon los coeficientes de la Tabla 3, correspondientes a la muestra de países con menor incidencia de violencia. Para Brasil, Colombia y México, cuyos promedios históricos son considerablemente más elevados (26,10, 38,66 y 18,17 por 100.000 habitantes, respectivamente), se utilizaron los coeficientes de la Tabla 4, que captura una relación no lineal entre violencia y crecimiento económico. En ambos casos, se empleó un promedio simple de los cinco coeficientes disponibles en cada tabla: 0,0157 para la Tabla 3, y 0,0057 para el término lineal y 0,00004 para el término cuadrático en la Tabla 4.

Cabe señalar que todas las ganancias reportadas en este y en los escenarios subsiguientes se expresan en dólares corrientes de 2024, con el fin de mantener la comparabilidad entre países y facilitar la interpretación de los resultados en términos de magnitud económica contemporánea<sup>16</sup>.

#### **a. Escenario 1: Retorno al promedio histórico de la tasa de homicidios (1999–2023)**

El primer escenario presentado en la tabla 6 evalúa qué ocurriría con el PIB de cada país si lograra reducir su tasa de homicidios más actual (año 2023) hasta su promedio histórico registrado en el período 1999–2023.

No todos los países presentan ganancias potenciales bajo este supuesto. Colombia, Brasil y Argentina quedan excluidos del análisis dado que sus promedios históricos (38,66, 26,10 y 6,15 por 100.000 habitantes, respectivamente) son superiores a sus tasas de homicidios registradas en 2023, por lo que una convergencia hacia dicho promedio no representaría una mejora sino un retroceso en sus niveles de violencia.

---

<sup>16</sup> Para convertir este valor a dólares corrientes de 2024, primero se multiplicó por el cociente entre el PIB per cápita en dólares corrientes de 2024 y el PIB per cápita en dólares corrientes de 2021. Luego, se ajustó la cifra para expresarla en dólares corrientes de 2024 y sin corregir por PPP, multiplicándola por el promedio de los ratios entre el PIB per cápita en dólares corrientes sin ajuste por PPP y el PIB per cápita en dólares corrientes ajustado por PPP.

**Tabla 6.** Ganancia por retorno al promedio histórico de la tasa de homicidios (1999–2023)

País	PIB per cápita (USD PPP, constantes 2023)	Población (Millones)	Tasa de homicidios 2023 (por 100,000 hab.)	Tasa de homicidios promedio 1999-2023 (por 100,000 hab.)	Efecto (%) en PIB per cápita	Ganancia PIB per cápita (USD corrientes 2024)	Ganancia PIB total (millones USD corrientes 2024)
Chile	29.564	19,66	6,35	3,94	3,78	619	12.170
México	21.917	129,74	24,86	18,17	2,41	339	44.032
Estados Unidos	74.159	336,81	5,76	5,4	0,57	470	158.224

Para los tres países donde sí se observan ganancias, los resultados son los siguientes: Chile, al reducir su tasa más actual de 6,35 hasta su promedio histórico de 3,94, obtendría un efecto de 3,78% sobre el PIB per cápita, equivalente a una ganancia de USD 619 per cápita y USD 12.170 millones en términos agregados. México, con una reducción desde 24,86 hasta 18,17, alcanzaría un efecto de 2,41% sobre el PIB per cápita, representando una ganancia total de USD 44.032 millones, equivalente a USD 339 per cápita. Finalmente, Estados Unidos, al pasar de una tasa de 5,76 a su promedio histórico de 5,40, lograría una ganancia de 0,57% en el PIB per cápita, lo que se traduce en USD 470 per cápita y USD 158.224 millones en términos agregados.

En conjunto, las ganancias potenciales bajo este escenario ascienden a aproximadamente USD 214.426 millones.

#### **b. Escenario 2: Retorno a la tasa de homicidios mínima histórica (1999–2023)**

El segundo escenario presentado en la Tabla 7 evalúa qué ocurriría con el PIB per cápita de cada país si lograra reducir su tasa de homicidios más actual (año 2023) hasta el mínimo histórico registrado en el período 1999–2023.

Los resultados muestran una marcada heterogeneidad entre países. En el caso de Brasil, la tasa de homicidios más actual (19,28 por 100.000 habitantes) coincide con su mínimo histórico (año 2023), por lo que no se registra ningún efecto ni ganancia asociada bajo este escenario. Argentina, por su parte, presenta una brecha modesta entre su nivel más actual (4,49) y su mínimo histórico (4,31 el año 2022), lo que se

traduce en un efecto de 0,28% sobre el PIB per cápita, equivalente a una ganancia de USD 40 per cápita y USD 1.836 millones en el PIB total.

**Tabla 7.** Ganancia por retorno a la tasa de homicidios mínima histórica (1999–2023)

País	PIB per cápita (USD PPP, constantes 2023)	Población (Millones)	Tasa de homicidios 2023 (por 100,000 hab.)	Tasa de homicidios mínima 1999-2023 (por 100,000 hab.)	Efecto (%) en PIB per cápita	Ganancia PIB per cápita (USD corrientes 2024)	Ganancia PIB total (millones USD corrientes 2024)
Argentina	27.230	45,54	4,49	4,31	0,28	40	1.836
Brasil	19.080	211,14	19,28	19,28	0	0	0
Chile	29.564	19,66	6,35	2,32	6,32	1.034	20.320
Colombia	18.383	52,32	24,91	22,64	0,82	64	3.364
México	21.917	129,74	24,86	8,15	6,01	848	110.031
Estados Unidos	74.159	336,81	5,76	4,38	2,16	1.797	605.277

Los mayores beneficios potenciales se concentran en Chile, México y Estados Unidos. Chile, al reducir su tasa desde 6,35 hasta 2,32 (año 2015), obtendría una ganancia de 6,32% en su PIB per cápita, equivalente a USD 1.034 per cápita y USD 20.320 millones en términos agregados. México, con una reducción desde 24,86 hasta 8,15 (año 2007), alcanzaría un efecto de 6,01% sobre el PIB per cápita, lo que representaría una ganancia en el PIB total de USD 110.031 millones. Para Estados Unidos, el escenario se traduce en una reducción desde 5,76 hasta 4,38 (año 2014) e implica una ganancia de USD 1.797 per cápita y USD 605.277 millones en términos agregados, la cifra más elevada del grupo, reflejo tanto del tamaño de su economía como de su gran población.

Finalmente, Colombia presentaría una ganancia moderada de USD 64 per cápita y USD 3.364 millones en total, resultado de reducir su tasa desde 24,91 hasta 22,64 (año 2020).

En conjunto este escenario ilustra que mejoras en las tasas de homicidios que caen respecto a los mínimos observados en el pasado reciente, los beneficios económicos potenciales son considerables, superando los USD 740.000 millones en términos agregados para el conjunto de países analizados.

### c. Escenario 3: Convergencia hacia el umbral inferior de la muestra de estimación

El tercer y más optimista de los escenarios cuantifica qué ocurriría si cada país lograra reducir su tasa de homicidios hasta el límite inferior de la muestra utilizada en cada especificación econométrica. Los resultados se presentan en la Tabla 8. Si bien este escenario no tiene un correlato histórico directo para todos los países analizados, no resulta del todo ajeno a la realidad: las tasas de referencia utilizadas corresponden a niveles efectivamente observados en otros países del mundo durante el período de estimación, lo que les otorga cierta plausibilidad empírica. En este sentido, el escenario puede interpretarse como una aproximación a lo que estas economías podrían aspirar en términos de seguridad pública bajo condiciones comparables a las de los países menos violentos de cada muestra, y no como una proyección arbitraria.

**Tabla 8.** Ganancias potenciales en el PIB ante una reducción de la tasa de homicidios al umbral inferior de estimación

País	PIB per cápita (USD PPP, constantes 2023)	Población (Millones)	Tasa de homicidios 2023 (por 100,000 hab.)	Tasa de homicidios optimista (por 100,000 hab.)	Efecto (%) en PIB per cápita	Ganancia PIB per cápita (USD corrientes 2024)	Ganancia PIB total (millones USD corrientes 2024)
Argentina	27.230	45,54	4,49	2	3,91	556	25.298
Brasil	19.080	211,14	19,28	12	2,95	296	62.434
Chile	29.564	19,66	6,35	2	6,82	1.116	21.943
Colombia	18.383	52,32	24,91	12	4,64	366	19.131
México	21.917	129,74	24,86	12	4,63	653	84.687
Estados Unidos	74.159	336,81	5,76	2	5,90	4.901	1.650.853

Bajo este supuesto, Argentina, Chile y Estados Unidos convergerían hacia una tasa de homicidios de 2 por 100.000 habitantes, correspondiente al umbral inferior de la muestra de países con baja violencia (promedio entre 2 y 12). Por su parte, Brasil, Colombia y México convergerían hacia una tasa de 12 por 100.000 habitantes, límite inferior de la muestra de alta violencia (promedio de 12 o más).

Los resultados revelan ganancias potenciales de considerable magnitud en todos los países. Entre los países de baja violencia relativa, Chile pasaría de una tasa de 6,35 a

2,00, obteniendo un efecto de 6,82% sobre el PIB per cápita, equivalente a USD 1.116 per cápita y USD 21.943 millones en el PIB total. Argentina, al reducir su tasa desde 4,49 hasta 2,00, lograría una ganancia de 3,91% en el PIB per cápita, representando USD 556 per cápita y USD 25.298 millones en total. Estados Unidos, cuya convergencia va desde 5,76 hasta 2,00 generaría un efecto de 5,90% sobre el PIB per cápita, equivalente a USD 4.901 per cápita y una ganancia agregada de USD 1.650.853 millones en el PIB total.

Entre los países de alta violencia, Brasil reduciría su tasa desde 19,28 hasta 12,00, obteniendo una ganancia de 2,95% en el PIB per cápita, equivalente a USD 296 per cápita y USD 62.434 millones en el total. Colombia, al pasar de 24,91 a 12,00, lograría un efecto de 4,64% sobre el PIB per cápita, representando USD 366 per cápita y USD 19.131 millones en total. México, con una reducción desde 24,86 hasta 12,00, alcanzaría un efecto similar de 4,63%, equivalente a USD 653 per cápita y USD 84.687 millones agregados.

En conjunto, las ganancias potenciales bajo este escenario superan los USD 1.864.346 millones, cifra que contrasta con los escenarios anteriores y refleja lo optimista de este escenario.

### **III. DISTRIBUCIÓN SOCIOECONÓMICA DE LA DELINCUENCIA EN CHILE**

Habiendo establecido que la delincuencia genera costos económicos significativos, surge una pregunta igualmente relevante para el diseño de políticas públicas: ¿a quiénes afecta preferentemente? ¿Los delitos se distribuyen de manera uniforme en la sociedad, o existe una gradiente socioeconómica que determine qué tipos de crímenes se concentran en comunas pobres y cuáles en comunas ricas? Esta sección responde esa pregunta para Chile utilizando el índice de concentración, una herramienta proveniente de la economía de la salud que permite medir la distribución de un fenómeno a lo largo de la escala de ingresos.

## 1. METODOLOGÍA

La lógica del índice parte de una pregunta simple: si ordenamos todas las comunas de Chile de menor a mayor ingreso per cápita y vamos acumulando su población ¿cómo se va acumulando el delito a lo largo de esa distribución? La respuesta se lee en una curva, llamada curva de concentración, que grafica la proporción acumulada de población en el eje horizontal y la proporción acumulada de delitos en el eje vertical. Si los delitos estuvieran distribuidos exactamente en proporción a la población, esa curva coincidiría con una diagonal de 45°. Cualquier desvío de esa diagonal indica que existe concentración territorial con una gradiente socioeconómica definida.

Lo que hace valioso a este índice frente a otras medidas es precisamente que incorpora la dimensión socioeconómica. Wagstaff et al. (1991) demuestran que medidas como el rango o la curva de Lorenz tradicional tienen una limitación importante: no distinguen si la desigualdad observada favorece a los ricos o a los pobres. El índice de concentración, en cambio, sí lo hace, porque ordena las unidades de análisis según su posición en la escala de ingresos y no según el fenómeno que se mide. Por eso su signo tiene una interpretación directa: cuando la curva se ubica por encima de la diagonal (curva cóncava) el índice toma valores negativos, indicando concentración en las comunas más pobres; cuando se ubica por debajo (curva convexa) el índice es positivo, señalando concentración en las comunas más ricas; y un valor de cero implica que el delito se distribuye proporcional a la población, sin patrón socioeconómico alguno.

Formalmente, el índice toma valores entre  $[-1, 1]$  y se define como:

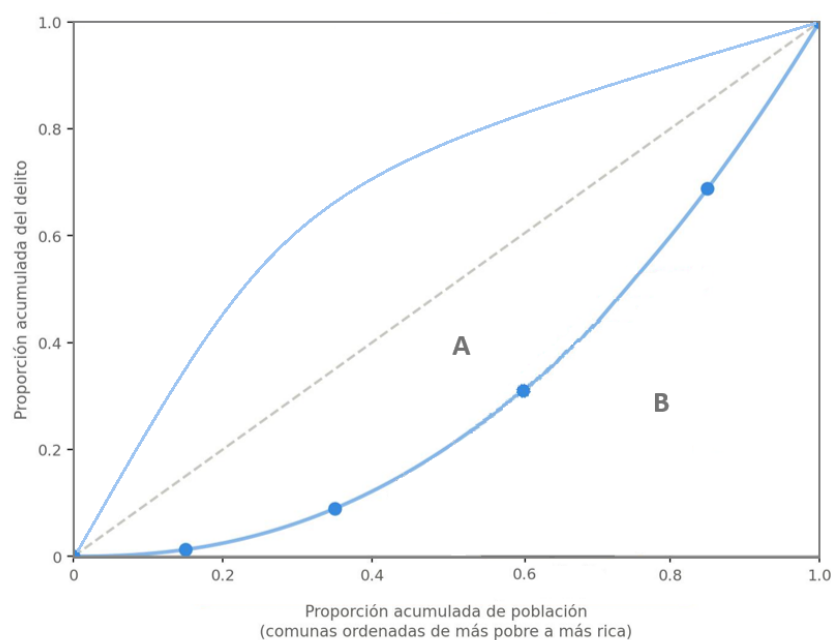
$$IC = 1 - 2B$$

donde B es el área bajo la curva de concentración que se aprecia en la figura 5.

Valores cercanos a los extremos indican una concentración casi total en uno de los polos de la distribución de ingresos, mientras que valores cercanos a cero señalan una distribución más uniforme.

Para efectos de interpretación de los resultados más adelante es importante comparar este índice del coeficiente de Gini clásico. En el Gini, la población se ordena por la misma variable que se acumula, capturando la desigualdad interna de esa variable. Aquí, en cambio, se ordena por ingreso y se acumula el delito, lo que permite capturar la gradiente socioeconómica territorial del crimen.

**Figura 5.** Curva de concentración



Además, al trabajar con promedios comunales el índice calculado para el ingreso (0.20) es sustancialmente menor que el Gini individual estimado con microdatos CASEN (0.42). Esto no se debe a la diferencia metodológica anterior, sino a un problema de agregación: los promedios comunales colapsan toda la heterogeneidad interna de cada comuna, haciendo invisible la desigualdad que existe dentro de cada territorio. Esto también es algo a considerar cuando se estima el índice de concentración de la delincuencia.

## 2. DATOS

El análisis utiliza información de tres fuentes de datos comunales, todas correspondientes al año 2024. A continuación, se describe cada una y su rol en la construcción del índice de concentración.

### i. Variable de resultado: delitos comunales (CEAD)

Los datos de delitos provienen del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD), organismo dependiente de la Subsecretaría de Prevención del Delito del Ministerio del Interior y Seguridad Pública. El CEAD publica estadísticas policiales desagregadas a nivel comunal con cobertura nacional, lo que permite construir indicadores comparables entre territorios. La base de datos incluye múltiples categorías de delitos<sup>17</sup>, permitiendo calcular un índice de concentración separado para cada tipo y evaluar si la distribución territorial de la criminalidad varía según la naturaleza del delito. Para cada categoría de delito la variable utilizada corresponde al número de casos registrados en cada comuna durante el año 2024, los que posteriormente se expresan como proporción del total nacional para construir el eje vertical de la curva de concentración.

### ii. Variable de ranking: ingreso promedio per cápita comunal (CASEN)

El ordenamiento de las comunas a lo largo del eje horizontal (Figura 5) se realiza en función del ingreso promedio per cápita comunal, obtenido de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) 2024. Así, al ordenar las comunas de menor a mayor ingreso podemos evaluar si el delito se concentra desproporcionadamente en los territorios más pobres (lo que arrojaría un índice negativo) o si, por el

---

<sup>17</sup> Las categorías desagregadas se pueden revisar en el anexo 11.

contrario, se concentra en las comunas de mayor ingreso (índice positivo).

### **iii. Variable de ponderación: población comunal (Censo 2024)**

El eje horizontal de la curva de concentración no pondera a cada comuna por igual, sino en proporción a su tamaño poblacional. Para ello se utilizan los datos de población comunal provenientes del Censo 2024. Esta ponderación es fundamental para que el índice refleje la distribución del delito sobre la población efectiva del país y no sobre unidades de tamaño muy dispar. Sin esta corrección comunas pequeñas y grandes tendrían el mismo peso en la curva, distorsionando la medición de la desigualdad territorial.

El análisis cubre 335 de las 346 comunas del país. Se excluyeron 11 comunas que no cuentan con datos de ingreso per cápita en la CASEN 2024. Si bien esta exclusión es menor en términos de número de comunas, es importante tenerla en cuenta al interpretar los resultados, ya que las comunas sin datos de ingreso tienden a ser territorios pequeños y con características sociodemográficas particulares que podrían diferir del resto del país.

## **3. RESULTADOS**

Los índices de concentración calculados para los distintos tipos de delito revelan patrones territoriales heterogéneos y, en varios casos, opuestos entre sí. El resultado central es que no existe una gradiente socioeconómica única del crimen en Chile: el signo y la magnitud del índice varía sustancialmente según el tipo de delito.

Al nivel más amplio de grupos, cinco de ocho familias de delitos presentan índices negativos (delitos regresivos), indicando una mayor concentración relativa en comunas de menor ingreso. En otras palabras, la mayoría de estos grandes grupos de delitos son regresivos. Los delitos contra la vida e integridad de las personas registran un IC agregado de  $-0.057$ , lo que es un número relativamente bajo, sin embargo, cuenta con heterogeneidad interna relevante: el subgrupo de femicidios

muestra una concentración mucho más marcada en comunas pobres (IC = -0.156), mientras que el grupo de violaciones y delitos sexuales presentan índices cercanos a cero, sugiriendo una distribución más “igualitaria” en el territorio. Las lesiones, en sus distintas categorías, siguen el patrón negativo, siendo las lesiones menos graves las que exhiben mayor concentración en comunas de bajos ingresos (IC = -0.104).

Los delitos asociados a drogas y armas muestran los índices negativos más pronunciados entre las familias de crímenes. En el caso de las drogas (IC agregado = -0.082), destaca la elaboración o producción de sustancias con un IC de -0.306, el segundo más extremo de todo el listado, lo que refleja que esta actividad se localiza casi exclusivamente en comunas de menor ingreso. El tráfico (-0.106) y el microtráfico (-0.065) siguen la misma dirección, aunque con menor intensidad. En armas, el disparo injustificado (-0.180) y otras infracciones a la ley de armas (-0.125) se concentran fuertemente en comunas pobres, mientras que el porte de arma cortante o punzante es el único subtipo de este grupo con IC positivo (0.031), aunque marginal.

La violencia intrafamiliar presenta un patrón relativamente uniforme y negativo (IC = -0.065), con la excepción del maltrato habitual que registra un IC levemente positivo (0.051), lo que podría reflejar diferencias en las tasas de denuncia más que en la prevalencia real del fenómeno.

El grupo de robos violentos constituye la excepción más clara al patrón general: presenta el IC agregado positivo más alto (0.214), impulsado por tres subtipos que se concentran en comunas de mayor ingreso (delitos progresivos). El robo por sorpresa registra el valor más extremo de todo el listado en la dirección positiva (IC = 0.350), seguido por los robos con violencia o intimidación (IC = 0.148) y el robo violento de vehículo motorizado (IC = 0.127). Los tres subtipos apuntan en la misma dirección, lo que es consistente con la hipótesis de que los robos oportunistas siguen la distribución de potenciales víctimas y no la de precariedad socioeconómica de los victimarios.

Los delitos contra la propiedad no violentos presentan el patrón más heterogéneo internamente. El grupo agrega un IC positivo de 0.095, pero enmascara dinámicas opuestas: los IC de los robos en lugares habitados y no habitados son negativos (-0.084 y -0.069 respectivamente), lo que es consistente con que las comunas de menor ingreso cuentan con menor seguridad privada al interior de los hogares. En cambio, los IC de los robos en vehículos y sus accesorios son marcadamente positivos, con el robo de vehículos motorizados y el robo de objetos desde vehículo registrando IC de 0.178 y 0.231 respectivamente, lo que refleja que las comunas de mayor ingreso concentran vehículos de mayor valor y por tanto constituyen blancos más atractivos. Los hurtos (IC = 0.154) también se concentran en comunas ricas, coherente con la mayor densidad comercial de estos territorios.

Finalmente, las incivildades presentan un IC agregado levemente negativo (-0.032), aunque con subtipos de comportamiento muy dispar. El comercio ilegal destaca con un IC de 0.253, concentrado en comunas ricas, mientras que los animales sueltos en la vía pública (-0.130) y las ofensas al pudor (-0.111) se concentran en comunas pobres. Dentro de otros delitos, el abigeato<sup>18</sup> registra el IC más extremo de todo el análisis (-0.585), aunque su interpretación debe hacerse con cautela dado que responde a una lógica geográfica y rural más que estrictamente socioeconómica.

En síntesis, los resultados sugieren la existencia de dos grandes lógicas territoriales del crimen. Por un lado, los delitos violentos, de drogas y armas se concentran en comunas pobres, consistente con la literatura que vincula precariedad, desorganización social y criminalidad violenta. Por otro, los delitos oportunistas contra la propiedad como hurtos, robos en vehículos o robo por sorpresa, siguen la distribución de oportunidades y se concentran en comunas de mayor ingreso y actividad económica. La tabla 9 presenta el resumen completo de los índices calculados para todos los tipos y subtipos de delito.

---

<sup>18</sup> El abigeato corresponde al robo de ganado o animales de trabajo. Se trata de un delito rural que ocurre en comunas alejadas de los centros urbanos, las cuales tienden a registrar menores ingresos per cápita.

**Tabla 9. Curva de concentración**

Familia de delitos	Grupo	Subgrupo	
Delitos contra la vida o integridad de las personas (-0.057)	Homicidios y femicidios 0.050	Homicidios (-)	
		Femicidios (-0.156)	
	Violaciones y delitos sexuales (-0.030)	Violaciones (-)	
		Abusos sexuales (-0.044)	
		Acosos sexuales (-)	
		Otros delitos sexuales (0.009)	
	Lesiones graves o gravísimas (-)	0.036	
	Lesiones menos graves (-)	0.104	
	Lesiones leves (-)	0.031	
	Amenazas (-)	0.069	
Robos violentos (0.214)	Robos con violencia o intimidación (0.145)	Robos con violencia o intimidación (0.148)	
		Robo violento de vehículo motorizado (0.127)	
	Robo por sorpresa (0.350)		
Violencia intrafamiliar (-0.065)	Violencia intrafamiliar 0.065	Violencia intrafamiliar con lesiones físicas (-0.065)	
		Violencia intrafamiliar con lesiones psicológicas (-0.076)	
		Maltrato habitual (0.051)	
		Amenazas en contexto de violencia intrafamiliar (-)	
		Violencia intrafamiliar no clasificada (-)	
Delitos asociados a drogas (-0.082)	Crímenes y simples delitos ley de drogas (-0.082)	Tráfico de sustancias (-)	
		Microtráfico de sustancias (-)	
		Elaboración o producción de sustancias (-0.306)	
		Otras infracciones a la ley de drogas (-0.052)	
Delitos asociados a armas (-0.085)	Crímenes y simples delitos ley de armas (-0.119)	Disparo injustificado (-)	
		Porte / posesión de armas o explosivos (-0.064)	
		Otras infracciones a la ley de armas (-0.125)	
Porte de arma cortante o punzante (0.031)			
Delitos contra la propiedad no violentos (0.095)	Robos en lugares habitados y no habitados (-0.076)	Robo en lugar habitado (-0.084)	
		Robos en lugar no habitado (-)	
	Robos en vehículos y sus accesorios (0.213)	Robo de vehículo motorizado (0.178)	
		Robo de objetos de o desde vehículo (0.231)	
	Otros robos con fuerza en las cosas (0.024)		
	Hurto (0.154)		
	Receptación (-)		
0.024			
Incivildades 0.032	Amenaza falta o riña (-0.068)	Amenaza con armas (-)	
		Riña Pública (-)	
	Consumo de alcohol y drogas en la vía pública (-0.095)	Consumo de drogas en la vía pública (-0.092)	
		Porte de drogas (-)	
		Consumo de alcohol en la vía pública (-)	
	Daños (-)		
0.024			

	Desórdenes públicos (0.045)	
	Otras incivildades (0.086)	Animales sueltos en la vía pública (-0.130)
		Comercio ilegal (0.253)
		Ofensas al pudor (-0.111)
		Otras incivildades (0.122)
Otros delitos o faltas (0.013)	Otros delitos o faltas (0.013)	Abigeato (-0.585)
		Robo frustrado (0.073)
		Otros delitos o faltas (0.015)

## IV. CONCLUSIONES

La delincuencia genera costos que van mucho más allá de sus víctimas directas. Los dos enfoques presentados en este documento lo ilustran desde ángulos distintos y complementarios: uno cuantificando su impacto en la actividad económica, el otro examinando cómo se distribuye ese impacto entre los distintos grupos socioeconómicos.

El primer enfoque confirma que la delincuencia, medida a través de la tasa de homicidios, tiene un efecto negativo sobre el PIB per cápita. En países con tasas de homicidios moderadas un aumento de una unidad en esa tasa se asocia con una caída promedio de aproximadamente 1,57% en el PIB per cápita, efecto que se atenúa en contextos de violencia crónica y elevada, consistente con una relación no lineal entre crimen y actividad económica. Las simulaciones de escenarios refuerzan este hallazgo: reducir la criminalidad no es solo un imperativo moral, sino una palanca concreta para el crecimiento. Bajo el escenario más optimista, las ganancias potenciales para los países CEPAS analizados superarían los USD 1.864.000 millones; incluso en escenarios conservadores, los beneficios son del orden de los USD 214.000 millones.

El segundo enfoque agrega que no todos los tipos de delito afectan por igual a todos los grupos de la sociedad. En Chile los delitos violentos, de drogas y armas se concentran en comunas de menores ingresos, mientras que los delitos oportunistas contra la propiedad como son hurtos, robos de vehículos o robo por sorpresa siguen la distribución de la riqueza y predominan en comunas más ricas. No existe, por

tanto, una geografía uniforme del crimen: el signo y la magnitud del índice de concentración varía sustancialmente según el tipo de delito.

La articulación de ambos hallazgos tiene implicancias directas para la política pública. Primero, la inversión en seguridad tiene retorno económico comprobablemente alto, lo que justifica priorizarla dentro de la agenda de desarrollo. Segundo, esa inversión no puede ser indiferenciada: una estrategia uniforme ignora que los determinantes y las víctimas del crimen difieren según su naturaleza. Las políticas orientadas a reducir la violencia en territorios vulnerables requieren enfoques distintos a las diseñadas para proteger la propiedad en zonas de alta densidad económica. Reconocer esa heterogeneidad es el primer paso para hacer más eficiente el gasto en seguridad pública.

## REFERENCIAS

- Anderson, D. A. (1999). The aggregate burden of crime. *Journal of Law and Economics*, 42, 611–642.
- Anderson, D. A. (2012). The cost of crime. *Foundations and Trends in Microeconomics*, 7(3), 209–265. <https://doi.org/10.1561/07000000047>
- Anderson, D. A. (2021). The aggregate cost of crime in the United States. *Journal of Law and Economics*. <https://chicagounbound.uchicago.edu/jle/vol64/iss4/7/>
- Arellano, M., & Bond, S. (1991). Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations. *Review of Economic Studies*, 58, 277–297.
- Arellano, M., & Bover, O. (1995). Another look at the instrumental variable estimation of error-components models. *Journal of Econometrics*, 68, 29–51.
- Balmaceda, M., Hernández, L. & Alfaro, J. (2024). Costo económico de la delincuencia: Chile 2013–2022. *Estudios Públicos*, número 175, 2024. También en *Estudios Públicos Online First* (julio 2024), pág. 1-44, <https://estudiospublicos.cl/index.php/cep/article/view/2380>
- Barro, R. J., & Lee, J. W. (2015). Barro-Lee educational attainment dataset. <https://barrolee.github.io/BarroLeeDataSet/BLv3.html>
- Blundell, R., & Bond, S. (1998). Initial conditions and moment restrictions in dynamic panel data models. *Journal of Econometrics*, 87, 115–143.
- Brand, S., & Price, R. (2000). The economic and social cost of crime (Home Office Research Study 217).
- Cardenas, M. (2007). Economic growth in Colombia: A reversal of fortune? *Ensayos sobre Política Económica*, 25, 220–259.
- Centro de Estudios y Análisis del Delito. (2023). Estadísticas delictuales. Subsecretaría de Prevención del Delito, Gobierno de Chile. <https://cead.spd.gov.cl/estadisticas-delictuales/>

Cornwell, C., & Trumbull, W. N. (1994). Estimating the economic model of crime with panel data. *Review of Economics and Statistics*, 76(2), 360–366.  
<https://doi.org/10.2307/2109893>

Detotto, C., & Otranto, E. (2010). Does crime affect economic growth? *Kyklos*, 63(3), 330–345. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6435.2010.00477.x>

Detotto, C., & Pulina, M. (2012). Assessing the effect of crime on tourism flows: Evidence from Italy. *Journal of Economic Studies*, 39(3), 297–313.  
<https://doi.org/10.1108/01443581211222614>

Detotto, C., & Vannini, M. (2009). Counting the cost of crime in Italy.

Dirección de Presupuestos (DIPRES). (2025). Proyecto de ley de presupuestos del sector público 2025. <https://www.dipres.gob.cl>

Enders, W., & Sandler, T. (1996). Terrorism and foreign direct investment in Spain and Greece. *Kyklos*, 49(3), 331–352.

Fajnzylber, P., Lederman, D., & Loayza, N. (2002). What causes crime? *European Economic Review*, 46(7), 1323–1357.

Fundación Universidad Alcalá de Henares & Instituto Universitario de Análisis Económico y Social. (2024). Impacto de la violencia de género en España (II). Ministerio de Igualdad.

Gaibulloev, K., & Sandler, T. (2008). Growth consequences of terrorism in Western Europe. *Kyklos*, 61, 411–424.

Goldfajn, I., & Valdés, R. (2024). Breaking Latin America's cycle of low growth and violence. IMF Blog.

Goulas, E., & Zervoyianni, A. (2013). Economic growth and crime: Does uncertainty matter? *Applied Economics Letters*, 20(5), 420–427.

Instituto para la Economía y la Paz. (2025). Índice de paz México 2025.

Inter-American Development Bank. (2024). Educación, crecimiento y productividad (mimeo).

Jaitman, L., & Keefer, P. (2017). ¿Por qué es importante la estimación de los costos del crimen?

Jaitman, L., & Torre, I. (2017). Estimación de los costos directos del crimen y de la violencia.

Kumar, S. (2013). Crime and economic growth: Evidence from India. MPRA Paper No. 48794.

Lariau, A., Pizzinelli, C., & Wong, J. (2019). Crime and punishment: The economic burden of crime. International Monetary Fund.

Lee, J. W., & Lee, H. (2016). Educational attainment dataset.

Levine, R., & Zervos, S. (1993). What we have learned about policy and growth. *American Economic Review*, 83(2), 426–430.

Marco macroeconómico multianual 2026–2029. (2025). Ministerio de Economía y Finanzas del Perú.

Mendiburu, C., Alvarado, C., & Huarancca, R. (2024). Indicadores y costo de la inseguridad ciudadana en el Perú. *Revista Moneda*, 199.

Miller, T. R., Cohen, M. A., & Wiersema, B. (1996). Victim costs and consequences.

Miller, T. R., Cohen, M. A., Swedler, D. I., Ali, B., & Hendrie, D. V. (2021). Incidence and costs of crime in the USA. *Journal of Benefit-Cost Analysis*, 12(1), 24–54.

Mincer, J. (1974). Schooling, experience, and earnings.

Ministerio de Igualdad. (2023). El Impacto de la Violencia de Género en España: una Valoración de sus Costes. Delegación del Gobierno Contra la Violencia de Género.

<https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaencifras/estudios/investigaciones/valoracion-costes-violencia/>

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2023). Intentional homicide victims dataset.

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2025). Tasa de homicidios. Our World in Data.

- Olavarría Gambi, M. (2005). Costos económicos del delito en Chile.
- Olavarría Gambi, M. (2007). The economic cost of crime in Chile. *Global Crime*, 8(4), 287–310.
- Olavarría Gambi, M. (2015). Costos del delito según el método contable.
- Perez-Vincent, S. M., Puebla, D., Alvarado, N., Mejía, L. F., Cadena, X., Higuera, S., & Niño, J. D. (2024a). Los costos del crimen y la violencia. <https://doi.org/10.18235/0013238>
- Perez-Vincent, S. M., Rivadeneira, A. J., Testa, C. M., & Alda, E. (2024b). Crime and its economic costs in Latin America.
- Peri, G. (2004). Socio-cultural variables and economic success.
- Pinto Borrego, M. E., Vergara Ballen, A., & Lahuerta Percipiano, Y. (2005). Costos de la violencia en Colombia.
- Rivera, B., Casal, B., & Currais, L. (2017). The social cost of illicit drug use. *International Journal of Drug Policy*, 44, 92–104.
- Ruiz V., M. J. (s.f.). Estimación del Costo de la Delincuencia en Chile. Poryecto Profesional (mimeo).
- Secretaria Especial de Assuntos Estratégicos. (2018). Custos econômicos da criminalidade no Brasil.
- Shehadi, A. (2018). The costs of crime in Argentina.
- Trujillo, E., & Badel, M. (1997). Costos económicos de la criminalidad en Colombia.
- United Nations. (2023). Population data portal.
- Wagstaff, A., Paci, P., & Van Doorslaer, E. (1991). On the measurement of inequalities in health. *Social Science & Medicine*, 33(5), 545-557. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(91\)90212-u](https://doi.org/10.1016/0277-9536(91)90212-u)

World Bank. (2023). World development indicators.  
<https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>

**ANEXO 1:** Lista de países y número de años disponibles de la tasa de homicidios

<b>País</b>	<b>N° de años</b>	<b>País</b>	<b>N° de años</b>	<b>País</b>	<b>N° de años</b>
Afghanistan	13	Cambodia	14	Grenada	23
Albania	25	Cameroon	21	Guatemala	25
Algeria	17	Canada	25	Guinea-Bissau	2
Andorra	17	Cayman Islands	16	Guyana	25
Angola	6	Chile	20	Haiti	16
Antigua and Barbuda	25	China	23	Honduras	25
Argentina	22	Colombia	25	Hong Kong SAR, China	25
Armenia	24	Costa Rica	25	Hungary	25
Aruba	17	Croatia	25	Iceland	25
Australia	25	Curacao	7	India	25
Austria	25	Cyprus	25	Indonesia	25
Azerbaijan	25	Czechia	25	Iran, Islamic Rep.	6
Bahamas, The	25	Denmark	25	Iraq	16
Bahrain	25	Dominica	25	Ireland	25
Bangladesh	19	Dominican Republic	25	Israel	25
Barbados	25	Ecuador	25	Italy	25
Belarus	22	Egypt, Arab Rep.	20	Jamaica	25
Belgium	24	El Salvador	25	Japan	25
Belize	23	Estonia	25	Jordan	25
Bermuda	25	Eswatini	24	Kazakhstan	25
Bhutan	23	Ethiopia	1	Kenya	19
Bolivia	8	Fiji	23	Kiribati	15
Bosnia	25	Finland	25	Korea, Rep.	25
Botswana	21	France	25	Kosovo	14
Brazil	25	Georgia	22	Kuwait	23
Brunei Darussalam	16	Germany	25	Latvia	25
Bulgaria	25	Ghana	22	Lebanon	13
Burundi	5	Greece	25	Lesotho	11
Cabo Verde	18	Greenland	19	Liberia	6

País	N° de años	País	N° de años	País	N° de años
Lithuania	25	Papua New Guinea	13	Switzerland	25
Luxembourg	25	Paraguay	23	Syrian Arab Republic	13
Macao SAR, China	25	Peru	11	Tajikistan	23
Malawi	13	Philippines	22	Tanzania	23
Malaysia	24	Poland	25	Thailand	14
Maldives	22	Portugal	25	Timor-Leste	12
Malta	25	Puerto Rico	25	Tonga	22
Mauritania	3	Qatar	25	Trinidad and Tobago	23
Mauritius	25	Romania	25	Tunisia	17
Mexico	25	Russian Federation	24	Turkiye	20
Micronesia, Fed. Sts.	1	Rwanda	15	Turkmenistan	18
Moldova	25	Samoa	10	Turks and Caicos Islands	13
Mongolia	20	San Marino	14	Tuvalu	18
Montenegro	21	Sao Tome and Principe	14	Uganda	25
Morocco	25	Saudi Arabia	21	Ukraine	24
Mozambique	11	Serbia	23	United Arab Emirates	13
Myanmar	25	Seychelles	19	United Kingdom	24
Namibia	24	Sierra Leone	17	United States	25
Nepal	23	Singapore	25	Uruguay	25
Netherlands	25	Slovak Republic	25	Uzbekistan	24
New Zealand	24	Slovenia	25	Vanuatu	2
Nicaragua	24	Solomon Islands	5	Viet Nam	11
Niger	2	South Africa	25	Virgin Islands (U.S.)	12
Nigeria	4	Spain	25	West Bank and Gaza	25
North Macedonia	25	Sri Lanka	22	Zambia	18
Norway	25	St. Kitts and Nevis	25	Zimbabwe	25
Oman	21	St. Lucia	25		
Pakistan	25	St. Vincent	25		
Palau	4	Suriname	23		
Panama	25	Sweden	25		

**ANEXO 2:** Lista de países

<b>País</b>	<b>Tasa promedio</b>	<b>País</b>	<b>Tasa promedio</b>	<b>País</b>	<b>Tasa promedio</b>
Afghanistan	6,62	Cameroon	4,37	Syrian Arab Republic	2,24
Angola	4,58	Cayman Islands	7,81	Tajikistan	2,29
Argentina	6,15	Chile	3,79	Tanzania	7,20
Armenia	2,49	Costa Rica	9,94	Thailand	6,93
Aruba	3,95	Estonia	5,59	Timor-Leste	4,09
Azerbaijan	2,25	Ethiopia	8,51	Tonga	5,00
Bangladesh	2,59	Fiji	2,43	Tunisia	3,35
Barbados	10,37	Georgia	4,67	Turkiye	3,61
Belarus	6,03	Papua New Guinea	8,76	Turkmenistan	3,40
Belgium	2,74	Peru	7,13	Tuvalu	9,54
Bermuda	6,72	Philippines	8,09	Uganda	10,14
Bhutan	2,31	Rwanda	2,87	Ukraine	6,15
Bolivia	4,66	Samoa	4,59	United States	5,37
Bulgaria	2,13	Sao Tome and Principe	6,02	Uruguay	7,73
Burundi	5,00	Seychelles	9,70	Uzbekistan	2,54
Lithuania	6,73	Sierra Leone	2,14	Zambia	4,97
Malawi	4,05	Solomon Islands	4,64	Zimbabwe	6,52
Mauritius	2,68	Sri Lanka	5,18		
Moldova	6,13	Suriname	8,38		
Mongolia	8,54	Grenada	9,02		
Montenegro	2,53	Guinea-Bissau	2,31		
Mozambique	4,71	Haiti	11,23		
Myanmar	3,35	India	3,64		
Nepal	2,66	Iran, Islamic Rep.	2,68		
Nicaragua	10,90	Kazakhstan	8,63		
Niger	4,63	Kenya	4,23		
Pakistan	5,29	Kiribati	7,04		
Palau	7,03	Kosovo	3,22		
Panama	11,76	Latvia	5,94		
Cabo Verde	6,51	Lebanon	3,41		
Cambodia	3,19	Liberia	3,52		

**ANEXO 3: Resultados con otras muestras**

Países con tasa promedio menores a 5:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L1 tasa de homicidios	-0.0151 (0.0123)	-0.0134 (0.0129)	-0.0151 (0.0130)	-0.0141 (0.0116)	-0.0162 (0.0136)	-0.0173 (0.0145)
L1 tasa de homicidios <sup>2</sup>	0.000291 (0.000802)	0.000226 (0.000912)	0.000272 (0.000918)	0.000237 (0.000787)	0.000328 (0.000935)	0.000302 (0.00102)
PCI	0.0246*** (0.00567)	0.0314*** (0.00683)	0.0292*** (0.00683)	0.0248*** (0.00568)	0.0292*** (0.00694)	0.0288*** (0.00642)
Inflación	-0.00106 (0.000707)	-0.000965 (0.000752)	-0.000806 (0.000711)	-0.00105 (0.000710)	-0.000786 (0.000724)	-0.000669 (0.000753)
Términos de intercambio	0.000648 (0.000576)	0.000309 (0.000580)	0.000416 (0.000560)	0.000714 (0.000586)	0.000379 (0.000550)	
L1 ahorros	0.00578*** (0.00171)	0.00614*** (0.00178)	0.00604*** (0.00172)	0.00588*** (0.00173)	0.00596*** (0.00170)	0.00236 (0.00145)
Imperio de la ley	0.180*** (0.0604)	0.133** (0.0602)	0.138** (0.0596)	0.170*** (0.0603)	0.146** (0.0596)	0.139** (0.0605)
Expectativa de vida	0.0110 (0.0107)		0.0184* (0.0104)	0.00919 (0.0108)	0.0200* (0.0103)	0.0180* (0.0103)
ln(años de educación formal)	-0.155 (0.125)				-0.124 (0.123)	
Población	1.93e-09** (7.58e-10)			1.82e-09** (7.56e-10)		
Constante	7.753*** (0.732)	8.082*** (0.328)	6.846*** (0.783)	7.561*** (0.774)	6.980*** (0.768)	7.017*** (0.767)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	82	86	86	83	85	88
<i>N</i>	1431	1493	1493	1446	1478	1572
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.725	0.688	0.693	0.718	0.697	0.676
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.719	0.682	0.687	0.712	0.691	0.670

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Nota: L1 significa rezago de 1 año.

## Países con tasa promedio mayores a 2:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L1 tasa de homicidios	-0.00693*** (0.00252)	-0.00575** (0.00246)	-0.00612** (0.00248)	-0.00729*** (0.00262)	-0.00558** (0.00247)	-0.00650** (0.00247)
L1 tasa de homicidios <sup>2</sup>	0.0000642** (0.0000255)	0.0000545** (0.0000247)	0.0000580** (0.0000253)	0.0000679** (0.0000268)	0.0000530** (0.0000248)	0.0000600** (0.0000242)
PCI	0.0230*** (0.00524)	0.0243*** (0.00509)	0.0247*** (0.00531)	0.0243*** (0.00517)	0.0236*** (0.00537)	0.0251*** (0.00484)
Inflación	-0.000433*** (0.000140)	-0.000436*** (0.000138)	-0.000419*** (0.000136)	-0.000421*** (0.000139)	-0.000426*** (0.000135)	-0.000375*** (0.000140)
Términos de intercambio	0.00105* (0.000598)	0.00107* (0.000581)	0.00109* (0.000576)	0.00115* (0.000627)	0.00100* (0.000548)	
L1 ahorros	0.00345** (0.00164)	0.00349** (0.00161)	0.00350** (0.00161)	0.00337** (0.00163)	0.00361** (0.00162)	0.00149 (0.000909)
Imperio de la ley	0.167*** (0.0408)	0.152*** (0.0428)	0.152*** (0.0428)	0.156*** (0.0414)	0.161*** (0.0426)	0.160*** (0.0437)
Expectativa de vida	-0.000505 (0.00463)		-0.00209 (0.00465)	-0.00259 (0.00457)	-0.000326 (0.00468)	-0.000791 (0.00467)
ln(años de educación formal)	-0.268** (0.120)				-0.225* (0.117)	
Población	9.99e-10** (3.93e-10)			8.30e-10** (3.92e-10)		
Constante	8.493*** (0.336)	7.945*** (0.187)	8.072*** (0.313)	8.081*** (0.299)	8.420*** (0.361)	8.126*** (0.317)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	78	83	82	79	81	84
<i>N</i>	1297	1364	1360	1312	1345	1428
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.806	0.791	0.791	0.794	0.801	0.781
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.801	0.786	0.787	0.790	0.796	0.776

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ 

Nota: L1 significa rezago de 1 año.

Países con tasa promedio mayores a 12:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L1 tasa de homicidios	-0.00435*** (0.00136)	-0.00591*** (0.00120)	-0.00611*** (0.00127)	-0.00500*** (0.00137)	-0.00631*** (0.00140)	-0.00625*** (0.00141)
L1 tasa de homicidios <sup>2</sup>	0.0000294** (0.0000108)	0.0000439*** (0.0000103)	0.0000456*** (0.0000110)	0.0000360*** (0.0000111)	0.0000467*** (0.0000123)	0.0000466*** (0.0000118)
PCI	0.0191*** (0.00316)	0.0156*** (0.00484)	0.0166*** (0.00465)	0.0168*** (0.00458)	0.0180*** (0.00378)	0.0184*** (0.00497)
Inflación	-0.00131** (0.000468)	-0.00132* (0.000675)	-0.00125* (0.000644)	-0.00121** (0.000550)	-0.00134** (0.000618)	-0.00138** (0.000614)
Términos de intercambio	0.000564 (0.000384)	0.000577 (0.000498)	0.000682 (0.000455)	0.000405 (0.000441)	0.000748* (0.000421)	
L1 ahorros	0.000413 (0.00162)	0.00110 (0.00142)	0.000542 (0.00149)	0.00115 (0.00162)	0.0000272 (0.00152)	0.00147 (0.00154)
Imperio de la ley	0.141** (0.0528)	0.150** (0.0551)	0.150** (0.0553)	0.160** (0.0609)	0.137** (0.0504)	0.151** (0.0543)
Expectativa de vida	-0.00560** (0.00234)		-0.00414 (0.00279)	-0.00404 (0.00269)	-0.00471* (0.00261)	-0.00273 (0.00264)
ln(años de educación formal)	0.394*** (0.114)				0.223* (0.117)	
Población	-3.41e-09 (2.06e-09)			-2.11e-09 (2.37e-09)		
Constante	8.351*** (0.391)	8.805*** (0.210)	9.050*** (0.285)	9.043*** (0.316)	8.619*** (0.364)	8.937*** (0.288)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	20	20	20	20	20	20
<i>N</i>	361	383	383	361	383	397
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.828	0.820	0.823	0.809	0.830	0.821
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.812	0.806	0.808	0.791	0.815	0.807

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Nota: L1 significa rezago de 1 año.

ANEXO 4: Resultados prueba Dickey-Fuller para Chile

	Test statistic	Dickey Fuller critical value			MacKinnon p-value for Z(t) =
		1%	5%	10%	
1) Z(t)	-3,539	-3,750	-3,000	-2,630	0,007
2) Z(t)	-3,098	-3,750	-3,000	-2,630	0,0267
3) Z(t)	-3,083	-3,750	-3,000	-2,630	0,0278
4) Z(t)	-3,486	-3,750	-3,000	-2,630	0,0083
5) Z(t)	-3,223	-3,750	-3,000	-2,630	0,0187
6) Z(t)	-2,980	-3,750	-3,000	-2,630	0,0368

**ANEXO 5:** Regresiones con 2 y 3 rezagos de la variable de tasa de homicidios

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L2 tasa de homicidios	-0.0188*** (0.00626)	-0.0172*** (0.00583)	-0.0180*** (0.00594)	-0.0194*** (0.00618)	-0.0175*** (0.00601)	-0.0149** (0.00636)
L2 tasa de homicidios <sup>2</sup>	0.000749* (0.000420)	0.000699* (0.000405)	0.000703* (0.000409)	0.000737* (0.000426)	0.000721* (0.000402)	0.000524 (0.000417)
PCI	0.0206*** (0.00634)	0.0218*** (0.00613)	0.0221*** (0.00625)	0.0220*** (0.00626)	0.0210*** (0.00635)	0.0214*** (0.00554)
Inflación	-0.000483*** (0.000162)	-0.000482*** (0.000156)	-0.000471*** (0.000157)	-0.000466*** (0.000157)	-0.000484*** (0.000161)	-0.000518** (0.000229)
Términos de intercambio	0.00163** (0.000662)	0.00162** (0.000678)	0.00162** (0.000674)	0.00170** (0.000683)	0.00157** (0.000651)	
L1 ahorros	0.00197 (0.00141)	0.00201 (0.00139)	0.00204 (0.00140)	0.00195 (0.00139)	0.00203 (0.00141)	0.000950** (0.000454)
Imperio de la ley	0.111*** (0.0367)	0.0920** (0.0410)	0.0917** (0.0409)	0.0980** (0.0401)	0.102*** (0.0381)	0.0987** (0.0418)
Expectativa de vida	-0.000618 (0.00513)		-0.00177 (0.00545)	-0.00276 (0.00532)	0.000394 (0.00523)	-0.000163 (0.00496)
ln(años de educación formal)	-0.206 (0.125)				-0.198 (0.127)	
Población	7.66e-10** (3.69e-10)			6.36e-10* (3.49e-10)		
Constante	8.327*** (0.412)	7.877*** (0.224)	7.988*** (0.399)	8.034*** (0.392)	8.258*** (0.428)	8.079*** (0.366)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	59	63	62	60	61	64
<i>N</i>	936	981	977	951	962	1031
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.851	0.835	0.836	0.841	0.846	0.822
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.846	0.830	0.831	0.836	0.842	0.817

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Nota: L2 significa rezago de 2 años.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L3 tasa de homicidios	-0.0235*** (0.00603)	-0.0228*** (0.00564)	-0.0228*** (0.00583)	-0.0243*** (0.00598)	-0.0222*** (0.00590)	-0.0205*** (0.00618)
L3 tasa de homicidios <sup>2</sup>	0.00107** (0.000420)	0.00107** (0.000402)	0.00104** (0.000411)	0.00107** (0.000427)	0.00104** (0.000405)	0.000935** (0.000417)
PCI	0.0206*** (0.00584)	0.0224*** (0.00584)	0.0226*** (0.00592)	0.0223*** (0.00591)	0.0211*** (0.00586)	0.0210*** (0.00537)
Inflación	-0.000476*** (0.000157)	-0.000463*** (0.000146)	-0.000457*** (0.000149)	-0.000455*** (0.000149)	-0.000475*** (0.000155)	-0.000507** (0.000216)
Términos de intercambio	0.00151** (0.000654)	0.00154** (0.000655)	0.00154** (0.000654)	0.00158** (0.000663)	0.00148** (0.000645)	
L1 ahorros	0.00142 (0.00120)	0.00133 (0.00118)	0.00137 (0.00118)	0.00130 (0.00117)	0.00146 (0.00121)	0.000838*** (0.000274)
Imperio de la ley	0.0930*** (0.0341)	0.0703* (0.0387)	0.0696* (0.0388)	0.0766** (0.0378)	0.0838** (0.0356)	0.0778* (0.0405)
Expectativa de vida	-0.00129 (0.00468)		-0.00168 (0.00498)	-0.00257 (0.00483)	-0.000441 (0.00480)	-0.000809 (0.00482)
ln(años de educación formal)	-0.153 (0.116)				-0.144 (0.118)	
Población	7.82e-10** (3.53e-10)			6.81e-10** (3.26e-10)		
Constante	8.309*** (0.401)	7.898*** (0.218)	8.000*** (0.383)	8.047*** (0.374)	8.244*** (0.415)	8.157*** (0.361)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	59	63	62	60	61	64
<i>N</i>	871	916	912	888	895	983
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.836	0.819	0.819	0.824	0.830	0.806
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.831	0.813	0.813	0.819	0.825	0.801

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Nota: L3 significa rezago de 3 años.

**ANEXO 6:** Regresiones con efecto conjunto de los rezagos 1 y 2 de la tasa de homicidios sobre el PIB per cápita

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc	ln_PIBpc
L1 tasa de homicidios <sup>1</sup>	-0.00413* (0.00211)	-0.00471** (0.00200)	-0.00431** (0.00196)	-0.00455** (0.00209)	-0.00396** (0.00196)	-0.00468** (0.00212)
L2 tasa de homicidios	-0.00403 (0.00248)	-0.00342 (0.00225)	-0.00415* (0.00231)	-0.00477* (0.00241)	-0.00340 (0.00239)	-0.00385* (0.00208)
PCI	0.0203*** (0.00620)	0.0213*** (0.00598)	0.0217*** (0.00612)	0.0215*** (0.00613)	0.0206*** (0.00622)	0.0210*** (0.00545)
Inflación	-0.000478*** (0.000167)	-0.000483*** (0.000161)	-0.000469*** (0.000163)	-0.000464*** (0.000164)	-0.000480*** (0.000166)	-0.000448*** (0.000167)
Términos de intercambio	0.00162** (0.000685)	0.00158** (0.000701)	0.00160** (0.000695)	0.00167** (0.000707)	0.00156** (0.000671)	
L1 ahorros	0.00225 (0.00148)	0.00233 (0.00146)	0.00237 (0.00147)	0.00228 (0.00146)	0.00232 (0.00147)	0.00108* (0.000625)
Imperio de la ley	0.110*** (0.0381)	0.0892** (0.0425)	0.0896** (0.0422)	0.0961** (0.0414)	0.101** (0.0395)	0.0946** (0.0425)
Expectativa de vida	-0.00122 (0.00503)		-0.00253 (0.00534)	-0.00360 (0.00521)	-0.000130 (0.00515)	-0.000911 (0.00487)
ln(años de educación formal)	-0.211 (0.131)				-0.202 (0.132)	
Población	7.79e-10** (3.82e-10)			6.46e-10* (3.60e-10)		
Constante	8.371*** (0.410)	7.884*** (0.224)	8.038*** (0.390)	8.089*** (0.382)	8.297*** (0.427)	8.146*** (0.361)
<i>EF</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Npaíses</i>	58	62	61	59	60	63
<i>N</i>	888	931	928	903	913	982
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.844	0.828	0.829	0.834	0.839	0.816
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.839	0.823	0.823	0.828	0.834	0.810

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Nota: L1 significa rezago de 1 año y L2 significa rezago de 2 años.

**ANEXO 7:** Test F para el efecto conjunto de los rezagos 1 y 2 de la tasa de homicidios sobre el PIB per cápita

**Lag 1 Tasa de homicidios + Lag 2 Tasa de homicidios = 0**

1) Prob > F	=	0,0378
2) Prob > F	=	0,0290
3) Prob > F	=	0,0202
4) Prob > F	=	0,0159
5) Prob > F	=	0,0467
6) Prob > F	=	0,0165

**ANEXO 8:** Pruebas para estimación del modelo mediante System GMM

<b>Test</b>	<b>Valor P</b>
Autocorrelación de primer orden (AR(1))	p = 0.003
Autocorrelación de segundo orden (AR(2))	p = 0.061
Hansen (sobreidentificación)	p = 0.074
Sargan (sobreidentificación)	p = 0.083
Difference-in-Hansen (niveles)	p = 0.086
Difference-in-Hansen (exógenas en diff)	p = 0.119

**ANEXO 9:** Estimación del modelo mediante System GMM

	Dep. = ln_PIBpc
L1 ln(PIBpc)	0.97534*** (0.0212417)
Tasa de homicidios	-0.0021431** (0.0009179)
Comercio	0.0017611*** (0.0003749)
Inversión extranjera directa	0.0002039*** (0.0001148)
Términos de intercambio	0.0005892*** (0.0001229)
_Constante	0.0530347 (0.2130575)
<i>Nobs</i>	2.686
<i>Ngrupos</i>	149

Errores estándar en paréntesis

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

**Nota:** L1 significa rezago de 1 año.

**ANEXO 10:** Efectos en PIB per cápita de una reducción en la tasa de criminalidad en Latinoamérica 2022

País	PIB per cápita (USD PPP, constantes 2021)	Población (Millones)	Tasa de homicidios 2022 (por 100,000 hab.)	Efecto (%) en PIB per cápita	Ganancia PIB per cápita (USD PPP, constantes 2021)	Ganancia PIB total (millones USD PPP, constantes 2021)	Ganancia PIB per cápita (USD corrientes)	Ganancia PIB total (millones USD corrientes)
Brasil	18.554	210,31	21,10	8,22	1.525	320.759	763	160.454
Colombia	18.788	51,74	25,31	10,61	1.993	103.093	708	36.624
República Dominicana	22.757	11,23	12,37	3,28	747	8.394	332	3.729
Ecuador	14.263	17,82	27,41	11,79	1.682	29.979	771	13.748
Guatemala	12.153	17,85	22,05	8,76	1.064	18.997	469	8.376
Honduras	6.353	10,46	34,97	16,06	1.021	10.679	483	5.049
Jamaica	10.072	2,84	53,11	26,33	2.652	7.528	1.586	4.501
México	21.644	128,61	25,88	10,93	2.365	304.155	1.244	159.995
El Salvador	11.069	6,28	7,90	0,76	84	526	39	242

**ANEXO 11:** Clasificación de delitos

Familia de delitos	Grupo	Subgrupo
Delitos contra la vida o integridad de las personas	Homicidios y femicidios	Homicidios
		Femicidios
	Violaciones y delitos sexuales	Violaciones
		Abusos sexuales
		Acosos sexuales
		Otros delitos sexuales
	Lesiones graves o gravísimas	
	Lesiones menos graves	
Lesiones leves		
Amenazas		
Robos violentos	Robos con violencia o intimidación	Robos con violencia o intimidación
		Robo violento de vehículo motorizado
Robo por sorpresa		
Violencia intrafamiliar	Violencia intrafamiliar	Violencia intrafamiliar con lesiones físicas
		Violencia intrafamiliar con lesiones psicológicas
		Maltrato habitual
		Amenazas en contexto de violencia intrafamiliar
		Violencia intrafamiliar no clasificada
Delitos asociados a drogas	Crímenes y simples delitos ley de drogas	Tráfico de sustancias
		Microtráfico de sustancias
		Elaboración o producción de sustancias
		Otras infracciones a la ley de drogas
Delitos asociados a armas	Crímenes y simples delitos ley de armas	Disparo injustificado
		Porte / posesión de armas o explosivos
		Otras infracciones a la ley de armas
		Porte de arma cortante o punzante
Delitos contra la propiedad no violentos	Robos en lugares habitados y no habitados	Robo en lugar habitado
		Robos en lugar no habitado
	Robos en vehículos y sus accesorios	Robo de vehículo motorizado
		Robo de objetos de o desde vehículo
	Otros robos con fuerza en las cosas	
	Hurtos	
	Receptación	
Incivildades	Amenaza falta o riña	Amenaza con armas
		Riña Pública
	Consumo de alcohol y drogas en la vía pública	Consumo de drogas en la vía pública
		Porte de drogas
		Consumo de alcohol en la vía pública
	Daños	
	Desórdenes públicos	
	Otras incivildades	Animales sueltos en la vía pública
Comercio ilegal		



clapesuc



@clapesuc



@clapes\_uc



Clapes UC



ClapesUC



[www.clapesuc.cl](http://www.clapesuc.cl)